



**STICHTING  
RECLAME CODE**

**NIEUWS**

**RECLAME VAN SIMPEL VOOR INSTELLEN BELPLAFONIE VOOR  
OUDERS MISLEIDEND**

Datum: 21 april 2011  
Dossiernr: 2011/00238  
Uitspraak: Afwijzing  
Product / dienst: Overige  
Motivatie: Misl. Voornaamste kenmerken product  
Medium: Drukpers/tijdschriften

De bestreden reclame-uiting

Het betreft een advertentie voor de zorgverzekering van ONVZ waarin onder de kop "Waar voelt u zich het gemakkelijkst bij?" onder meer het volgende staat: "Dat bepaalt u natuurlijk zelf. Bij ONVZ heeft u optimale vrijheid in de keuze van medicijnen, het ziekenhuis en welke arts of specialist u wilt inschakelen. (...) Vraag uw verzekeringsadviseur hoe u ontspannen kunt overstappen."

De klacht

Klaagster is geweigerd voor de verzekering van ONVZ omdat zij heeft meegedeeld een mesoloog te bezoeken in plaats van een reguliere arts en dus gebruik maakt van het alternatieve circuit. Er is geen sprake van optimale keuzevrijheid zoals in de advertentie wordt beloofd.

Het verweer

In de bestreden uiting wordt een wezenlijk kenmerk van de door ONVZ gevoerde verzekeringen onder de aandacht gebracht, te weten de mogelijkheid voor verzekerden om binnen de grenzen van de polisvoorwaarden te kiezen voor een zorgverlener, waarbij de betreffende kosten door ONVZ worden vergoed. Bij de door ONVZ geboden basisverzekering, waarvoor een acceptatieplicht geldt, bestaat deze vrije keuze. De kosten van alternatieve geneeswijzen worden echter niet gedekt. Voor de aanvullende verzekeringen met de meest uitgebreide dekkingen kent ONVZ een acceptatiebeleid. In een reclame-uiting die is gericht op een kenmerk van een verzekering hoeft niet te worden gewezen en ingegaan op het acceptatiebeleid, dat overigens van algemene bekendheid is. In de uiting wordt voor nadere informatie verwezen naar een verzekeringsadviseur of de

website van ONVZ.

Het oordeel van de Commissie

In de bestreden uiting wordt de 'optimale vrijheid in de keuze van medicijnen, het ziekenhuis en welke arts of specialist u wilt inschakelen' van ONVZ-verzekeringen aangeprezen. Het enkele feit dat klaagster kennelijk niet is geaccepteerd voor een (aanvullende) verzekering van ONVZ in verband met het consulteren van een mesoloog maakt - nog afgezien van de vraag of een mesoloog als arts of specialist moet worden beschouwd – de bestreden uiting niet misleidend. Gelet hierop wordt als volgt beslist:

De beslissing

De Commissie wijst de klacht af.