

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 160898 / HA ZA 01-1664

### Vonnis van 14 juni 2006

in de zaak van

**JOYCE MARIA GULDENAAR,**

wonende te Deventer,

eiseres,

procureur mr. H.C. Grootveld,

advocaat mr. T.F.W. Overdijk te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**L'ORÉAL NEDERLAND B.V.,**

gevestigd te Alphen aan de Rijn,

gedaagde,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mrs. G. van der Wal en F.Y. van Schaik te Brussel.

Partijen zullen hierna Guldenaar en L'Oréal Nederland genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 22 mei 2001,
- de conclusie van eis,
- de conclusie van antwoord,
- het vonnis van de enkelvoudige kamer van deze rechtbank d.d. 16 april 2003 waarbij een comparitie van partijen werd gelast,
- de bij gelegenheid van de comparitie in het geding gebrachte stukken,
- de processen verbaal van de comparitie d.d. 16 juni 2003 en van de voortzetting daarvan d.d. 1 december 2003,
- de incidentele conclusie houdende provisionele eis,
- de incidentele conclusie van antwoord,
- de pleitnotities bij gelegenheid van het pleidooi in het incident,
- het vonnis in het incident d.d. 6 oktober 2004 waarbij de provisionele vordering werd afgewezen,
- de conclusie van repliek,
- de conclusie van dupliek,

---

- de bij gelegenheid van het pleidooi op 31 maart 2006 door de raadslieden van partijen gehanteerde pleitnotities.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## **2. De feiten**

2.1. Enig aandeelhouder van L'Oréal Nederland is de vennootschap naar vreemd recht L'Oréal S.A. te Parijs, Frankrijk. Zowel L'Oréal Nederland als L'Oréal S.A. behoren tot een wereldwijd opererende groep van ondernemingen, die hierna ook zal worden aangeduid als: de L'Oréal-groep.

2.2. De L'Oréal-groep houdt zich (onder meer) bezig met het vervaardigen en wereldwijd verhandelen van cosmetica-producten, waaronder kleurshampoo.

2.3. De wereldwijde publiciteits-, promotie- en reclameactiviteiten van de L'Oréal-groep worden namens haar gecoördineerd door het reclamebureau McCann-Erickson, met vestigingen in New York en Parijs. Een van de desbetreffende activiteiten van dat bureau (hierna ook te noemen: McCann-Erickson) houdt in het ontwerpen van verpakkingen voor de producten van de L'Oréal-groep en het ten behoeve van die verpakkingen verwerven en gebruiken van afbeeldingen van fotomodellen.

2.4. McCann-Erickson heeft in 1998 aan het (in elk geval toentertijd) te New York gevestigde modellenbureau Karen Models LLC (hierna ook te noemen: Karen Models) verzocht om foto's aan te leveren voor de verpakking van een product van de L'Oréal-groep, genaamd Feria.

2.5. Guldenaar is werkzaam als professioneel fotomodel. In 1998 zijn van haar in opdracht en voor rekening van Karen Models (en kennelijk in verband met het onder 2.4. vermelde verzoek van McCann-Erickson) diverse foto's gemaakt.

2.6. De L'Oréal-groep heeft de foto's van Guldenaar sedert 1998 gebruikt voor de verpakking van diverse producten in Amerika en Nederland, maar ook in andere landen<sup>1</sup>. Dat gebruik duurde in elk geval nog voort ten tijde van het pleidooi in deze zaak (31 maart 2006).

---

<sup>1</sup> De rechtbank verwijst naar punt 25 van de incidentele conclusie van antwoord van L'Oréal Nederland, waarin staat vermeld: *“Een dergelijke aanpassing is ingrijpend en kostbaar, temeer daar dezelfde verpakking door L'Oréal SA in meerdere landen wordt gevoerd (combinaties van taalversies en landen).”* De bij het pleidooi in de hoofdzaak ter terechtzitting aanwezige vertegenwoordiger van L'Oréal Nederland heeft op een desbetreffende vraag van de rechtbank geen concludent antwoord kunnen of willen geven, waarmee het thans bedoelde gebruik ook overigens als onvoldoende weersproken geldt.

---

2.7. McCann-Erickson heeft, op grond van haar contractuele verhouding met Karen Models, aan Karen Models betalingen verricht voor het gebruik van het portret van Guldenaar. Dat geschiedde aldus, dat McCann-Erickson aan Karen Models opgave deed van het gebruik van het portret van Guldenaar in een bepaalde periode. Vervolgens factureerde Karen Models McCann-Erickson daarvoor op basis van tevoren overeengekomen tarieven, gedifferentieerd naar gebruik in diverse delen van de wereld. Dat er een dergelijk wereldwijd gebruik kon plaatsvinden was vastgelegd in overeenkomsten tussen McCann-Erickson en Karen Models van 11 februari 1999 (met betrekking tot het product Feria) en van 23 maart 1999 (met betrekking tot het product Récital Preference) -beide overgelegd door L'Oréal Nederland- waarin het volgende is opgenomen:

The following is the L'Oréal Paris Protocol agreement:

Models name: (...)
Joyce Guldenaar
(...)

(...)

This contract includes unlimited North American three years Packaging, PR and Internet use

L'Oréal can purchase rights for North America, as well as rights for a specific case of use (i.e. Turkey and Hong Kong)

Please be aware that in addition to usage rights for Packaging, PR and Internet L'Oréal requires that these fees also include the right to reproduce any packaging in any type of media in any country where the packaging is purchased and being used.

2.8. Karen Models heeft de volgende factuur aan McCann-Erickson verzonden voor het gebruik van foto's met het portret van Guldenaar voor het product Feria in Noord-Amerika:

<b>KARIN MODELS, LLC.</b> 524 BROADWAY, NEW YORK, NY 10012 tel (212) 226-4433 - fax ( ) -		INVOICE DATE 3/10/99 INVOICE # 7043 TERMS : NET :10 DAYS			
<b>MCCANN-ERICKSON USA, INC.</b> 750 THIRD AVENUE ATTN: MARGIE RAMIREZ NEW YORK, NY 10017					
JOB DATE 3/1/99	VOUCHER # 2045	Model Name			
MODEL # 2176	CLIENT # 4936	<b>JOYCE MARIA GULDONAAR</b>			
PHOTOGRAPHER	CLIENT REP. BUZZEO				
PRODUCT L'OREAL HAIR COLOR FERIA/SHADE #45	P. O. # 46438/JOB#A90937				
AGE	ANNIVERSARY 3/1/99				
WT	DESCRIPTION	QTY	UNIT PRICE	AMOUNT	EXPENSES
340	PACKAGING DOMESTIC	1.00	10,000.00	10,000.00	
				SERVICE FEE 20.00 %	2,000.00
				SUB TOTAL	12,000.00
				TOTAL INVOICE USD	12,000.00
BONUS PACKAGING FEE FOR 3/YRS.FEE IS FOR NORTH AMERICA AND ITS TERRITORIES.FOR					

Guldenaar heeft -naar L'Oréal Nederland niet heeft weersproken- een kopie van deze factuur, door Guldenaar aangeduid als "opdrachtbon", van Karen Models ontvangen.

2.9. McCann-Erickson heeft de door haar aan Karen Models voor het gebruik van het portret van Guldenaar betaalde bedragen (in totaal tenminste \$ 70.000,--) aan de L'Oréal-groep in rekening gebracht die deze bedragen vervolgens op haar beurt aan McCann-Erickson heeft voldaan.

2.10. Karen Models heeft aan Guldenaar voor het maken van de foto's in 1998 éénmalig een bedrag van \$ 4.000,-- betaald. Nadien heeft Guldenaar van niemand meer (dus ook niet van de L'Oréal-groep, McCann-Erickson of Karen Models) enig bedrag voor het gebruik van haar portret op de verpakkingen van de producten van de L'Oréal-groep ontvangen.

2.11. Nadat de toenmalige raadvrouw van Guldenaar Karen Models zonder succes had gesommeerd tot (samengevat) betaling van zekere bedragen terzake van het gebruik van het portret van Guldenaar, heeft die raadvrouw bij brief, verzonden per fax alsmede aangetekend per gewone post, op 31 augustus 2000 het volgende aan L'Oréal Nederland bericht:

---

Mevrouw J. Guldenaar, wonende te Deventer en van beroep fotomodel heeft mijn bijstand verzocht in verband met het volgende.

Cliënte kreeg in november 1998 een opdracht van het modellenbureau Karin Models in New York. In het kader van deze opdracht is van cliënte een foto gemaakt voor het product: "L'Oréal hair color feria/shade # 45".

Cliënte heeft Karin Models uitsluitend toestemming gegeven voor het gebruik van de genomen foto voor het grondgebied van de Verenigde Staten. Haar toestemming was voorts slechts beperkt tot het gebruik ten behoeve van het product "L'Oréal hair color feria/shade # 45". Gebruik van de foto buiten de Verenigde Staten, waaronder in Nederland, valt hier dus niet onder.

Onlangs heeft cliënte geconstateerd dat haar foto wordt gebruikt op de verpakking van het volgende product van L'Oréal genaamd: "L'Oréal Réçital Preference Kleurshampoo 4.16 Burgundy". Dit product wordt door L'Oréal Nederland B.V. op de Nederlandse markt gebracht. Ook wordt de foto van cliënte gebruikt in verscheidene advertenties en televisiereclames voor het betreffende product, maar zeer recentelijk ook voor het product "Feria" in andere Europese landen.

Voor bovengenoemd gebruik van haar portret heeft cliënte geen toestemming gegeven en is dan ook in strijd met haar portretrecht dat haar op grond van art. 21 Auteurswet toekomt. Door het onrechtmatig gebruik van de foto lijdt cliënte schade, waarvoor zij uw bedrijf volledig aansprakelijk houdt.

Ik verzoek u, en voor zover nodig sommeer ik u binnen zeven dagen na dagtekening van deze brief schriftelijk te bevestigen dat uw bedrijf:

1. de verspreiding van het product genaamd L'Oréal Réçital Preference Kleurshampoo 4.16 Burgundy, althans alle verpakkingen waarop het portret van cliënte is afgebeeld in Nederland, althans buiten de Verenigde Staten met onmiddellijke ingang zult staken en gestaakt zult houden;
2. de nog in omloop zijnde producten genaamd L'Oréal Réçital Preference Kleurshampoo 4.16 Burgundy althans alle verpakkingen waarop het portret van cliënte is afgebeeld en die in Nederland, althans buiten de Verenigde Staten in omloop zijn bij de handel terug zult roepen en daarbij aan te geven op welke termijn dit zal kunnen geschieden;
3. het overige gebruik van het portret van cliënte in onder meer advertenties, televisiereclames en displays in Nederland, althans buiten de Verenigde Staten met onmiddellijke ingang zult staken en gestaakt zult houden.

of

1. de door cliënte geleden schade, tot op heden op fl. 35.000.-- begroot zult vergoeden. Deze schade bestaat uit enerzijds gederfde inkomsten, nu cliënte voor het voortgezette en uitgebreide gebruik van haar portret door uw bedrijf een

---

zogenaamde buy out had kunnen bedingen alsmede de door haar in redelijkheid gemaakte kosten van rechtsbijstand. Deze vergoeding kan worden voldaan op de derdenrekening van mijn kantoor, rekeningnummer 48.40.72.102, t.n.v. Stichting derdengelden Steinhauser Hoogenraad Advocaten (ABN-AMRO Bank te Amsterdam), onder vermelding van bovenvermeld dossiernummer.

Indien u aan deze sommatie niet of niet tijdig gevolg zult geven, dient u rekening te houden met de mogelijkheid dat ik zonder nadere aankondiging rechtsmaatregelen zal treffen.

2.12. L'Oréal Nederland heeft aan deze sommatie niet voldaan.

### **3. Het geschil**

3.1. Guldenaar vordert dat het de rechtbank behage bij vonnis, voorzover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- (1) L'Oréal Nederland te bevelen onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis iedere openbaarmaking, verveelvoudiging dan wel ieder ander gebruik van het portret/de portretten van Guldenaar te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, een en ander op straffe van een dwangsom van fl. 10.000,- (zegge: tienduizend gulden) voor iedere dag, keer of gelegenheid dat gedaagde in strijd met dit bevel handelt;
- (2) L'Oréal Nederland te veroordelen aan Guldenaar te betalen een bedrag van fl. 235.000,= (zegge: tweehonderdvijfendertiggduizend gulden) dan wel een bedrag als de rechtbank in goede justitie zal vermenen te behoren, voor schending van haar portretrecht, vermeerderd met een bedrag ter zake van vergoeding van buitengerechtelijke kosten van fl. 6.000,= (zesduizend gulden);
- (3) L'Oréal Nederland te veroordelen in de kosten van het geding.

3.2. Tegen de achtergrond van de vaststaande feiten legt Guldenaar aan die vordering (samengevat) de volgende stellingen ten grondslag:

- Guldenaar heeft in 1998 aan Karen Models slechts toestemming gegeven tot het gebruik van haar portret voor het produkt van L'Oréal genaamd Feria, terwijl dat gebruik ook nog was beperkt tot Noord-Amerika.
- De L'Oréal-groep heeft door de foto's van Guldenaar te gebruiken voor andere producten en in andere landen in strijd gehandeld met het portretrecht van Guldenaar, nu zij voor dat gebruik nimmer toestemming heeft gegeven.
- Voor zover de L'Oréal-groep zich er op zou kunnen beroepen te goeder trouw te zijn uitgegaan van een door Guldenaar gegeven (onbeperkte) toestemming tot

---

gebruik van haar portret moest L'Oréal Nederland zich er na de sommatie zijdens Guldenaar van 31 augustus 2000 van bewust zijn dat zij bij verder gebruik door haar van het portret van Guldenaar onrechtmatig jegens deze zou handelen.

- L'Oréal Nederland heeft bovendien jegens Guldenaar onrechtmatig gehandeld door, nadat zij op 31 augustus 2000 op de hoogte was gesteld van het onrechtmatig karakter van het gebruik van het portret van Guldenaar, niet alleen geen enkele maatregel te nemen om te voorkomen dat zij zelf zou voortgaan met het onrechtmatig gebruiken van het portret van Guldenaar in Nederland, maar ook niets te doen om te verhinderen dat andere onderdelen van de L'Oréal-groep met dergelijk inbreukmakend gebruik zouden voortgaan.
- Om laatstbedoelde reden is L'Oréal Nederland niet alleen aansprakelijk voor de schade die Guldenaar heeft geleden door het gebruik zonder haar toestemming van haar portret in Nederland, maar ook voor de schade als gevolg van dat gebruik elders ter wereld.

3.3. L'Oréal Nederland voert gemotiveerd verweer. Dat verweer komt naar de kern neer op de stelling (i) dat niet valt aan te nemen dat de toestemming welke Guldenaar tot het gebruik van haar portret heeft gegeven was beperkt op de wijze als zij stelt, (ii) dat de L'Oréal-groep er van uit mocht gaan dat het gebruik van het portret van Guldenaar voor haar producten met de toestemming van Guldenaar geschiedde, te meer nu de L'Oréal-groep voor dat gebruik op normale wijze via McCann-Erickson betaalde en (iii) dat slechts Karen Models aansprakelijk is voor het -kennelijk- uitblijven van het (door)betalen van vergoedingen aan Guldenaar voor het gebruik van haar portret.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Partijen hebben uitvoerig gedebatteerd over de vraag wat Guldenaar en Karen Models zijn overeengekomen dan wel geacht moeten te zijn overeengekomen omtrent het gebruik van het portret van Guldenaar zoals voorkomend op de in 1998 in opdracht van Karen Models van Guldenaar gemaakte foto's. L'Oréal Nederland heeft zich op het standpunt gesteld dat het "ondenkbaar" is dat tussen een professioneel model als Guldenaar en een eveneens professioneel modellenbureau als Karen Models geen schriftelijke overeenkomst is opgemaakt en bij Guldenaar aangedrongen op overlegging van die overeenkomst. Guldenaar betoogt evenwel dat een dergelijke overeenkomst niet is opgemaakt, en dat dit ook niet ongebruikelijk is in de branche, waar relatief kleine opdrachten als deze slechts in "opdrachtbonnen" zouden worden neergelegd. Zij stelt dat haar overeenkomst met Karen Models op die wijze is belichaamd in de "opdrachtbon" weergegeven in r.o. 2.8. hiervoor. Wat daar ook van zij, geen van partijen (ook L'Oréal Nederland niet, die via de L'Oréal-groep en McCann-Erickson in contact staat met Karen Models) heeft een schriftelijk stuk kunnen produceren waaruit op ondubbelzinnige wijze blijkt van de inhoud van de overeenkomst tussen Guldenaar en Karen Models.

---

4.2. Wat de inhoud van de overeenkomst tussen Guldenaar en Karen Models betreft staat in elk geval wel vast dat die inhield dat Guldenaar foto's liet maken door/voor Karen Models en dat zij voor die zogenaamde foto-shoot van Karen Models een vergoeding van \$ 3.000,-- zou ontvangen. Wat het gebruik van die foto's betreft valt verder aan te nemen dat het in elk geval de bedoeling was dat die zouden worden gebruikt voor enig product van de L'Oréal-groep, nu partijen het er over eens zijn dat alle betrokkenen zich daarvan bewust waren.

4.3. Daarmee komt aan de orde de stelling van Guldenaar dat zij uitdrukkelijk met Karen Models zou zijn overeengekomen dat haar portret alleen mocht worden gebruikt voor de Amerikaanse markt en voor het product L'Oréal Feria. Die stelling is in zijn algemeenheid al niet zeer aannemelijk, nu een professioneel model als Guldenaar er een economisch belang bij heeft dat haar portret zo veel mogelijk wordt geëxploiteerd, uiteraard mits dat op een professioneel verantwoorde wijze gebeurt. In het onderhavige geval komt daar nog bij, dat uit de stellingname van Guldenaar in en buiten deze procedure valt af te leiden dat zij nimmer enig bezwaar zou hebben gemaakt tegen het gebruik van haar portret op de wijze waarop de L'Oréal-groep dat heeft gedaan, laat staan een procedure tegen L'Oréal Nederland zou hebben aangespannen indien zij voor dat gebruik zou zijn betaald. Daarbij is van belang dat Guldenaar niet heeft gesteld dat de wijze waarop de L'Oréal-groep haar portret heeft gebruikt (ook voor andere producten dan Feria) niet in overeenstemming is met haar eigen professionele standaard.

4.4. Een en ander brengt de rechtbank er toe om als uitgangspunt te nemen dat de overeenkomst tussen Guldenaar en Karen Models inhield dat zij, Guldenaar, toestemming verleende voor het gebruik van haar portret niet alleen voor het product Feria in Noord-Amerika, doch ook voor andere producten van L'Oréal (en) in andere landen, onder de voorwaarde dat zij voor dat gebruik zou worden betaald.

4.5. In deze procedure staat vast dat Guldenaar, behoudens het met Karen Models voor het maken van de foto's overeengekomen bedrag van \$ 3.000,-- en een additionele betaling door Karen Models van \$ 1.000,--, nimmer enige betaling heeft ontvangen voor al het gebruik dat door de L'Oréal-groep van haar portret wereldwijd is gemaakt in de periode van 1998 tot (in elk geval) 31 maart 2006. Gelet op het in de vorige rechtsoverweging geformuleerde uitgangspunt betekent dit dat dit gebruik geacht moet worden te hebben plaatsgevonden zonder toestemming van Guldenaar omdat de voorwaarde waaronder die toestemming was gegeven niet is vervuld, terwijl feiten of omstandigheden waaruit kan blijken dat door Guldenaar anderszins (alsnog) uitdrukkelijk een dergelijke toestemming is gegeven door L'Oréal Nederland niet zijn gesteld en ook overigens niet gebleken.

4.6. Die vaststelling voert tot de bespreking van het verweer van L'Oréal Nederland, inhoudende dat de L'Oréal-groep, gelet op de contractuele verhoudingen die er bestonden tussen enerzijds de L'Oréal-groep en McCann-Erickson en



---

anderzijds McCann-Erickson en Karen Models, er te goeder trouw van heeft mogen uitgaan dat zij wel degelijk over de toestemming van Guldenaar beschikte om haar portret te gebruiken voor de producten van de L'Oréal-groep op de wijze gelijk zij heeft gedaan en waarvoor zij ook altijd de gebruikelijke vergoedingen heeft betaald.

4.7. Bij de beoordeling van de gegrondheid van dat verweer is van doorslaggevend belang de sommatie van Guldenaar richting L'Oréal Nederland van 31 augustus 2000, waarvan de inhoud in het vorenstaande onder 2.11 is weergegeven. Het verweer van L'Oréal Nederland slaagt namelijk voorzover dit ziet op de periode vóór laatstgenoemde datum. Tot die tijd mocht de L'Oréal-groep, gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder de overeenkomsten tussen McCann-Erickson en Karen Models, er immers op vertrouwen dat Karen Models over de vereiste toestemming van Guldenaar beschikte om haar portret wereldwijd te exploiteren voor producten van de L'Oréal-groep en daarvoor mede ten behoeve van Guldenaar vergoedingen te incasseren. Met name rustte op de L'Oréal-groep geen verplichting om zich nader te vergewissen van de toestemming van Guldenaar, die de schijn van toestemming zelf had opgeroepen door met Karen Models in zee te gaan. De L'Oréal-groep kon dan ook te goeder trouw en bevrijdend via McCann-Erickson aan Karen Models voor het gebruik van het portret van Guldenaar betalen. De omstandigheid dat Karen Models (kennelijk) de ontvangen betalingen, voor zover aan Guldenaar toekomend, niet aan haar heeft doorbetaald is een omstandigheid die de contractuele relatie tussen Guldenaar en Karen Models regardeert, voor risico van Guldenaar komt en niet aan de L'Oréal-groep kan worden tegengeworpen. Voorzover het de periode tot 31 augustus 2000 betreft zijn de vorderingen van Guldenaar dan ook niet toewijsbaar, en dient zij zich tot verhaal van haar schade te wenden tot Karen Models, gelijk zij (tot nu toe kennelijk zonder succes) ook heeft gedaan.

4.8. Voorzover het gaat om de periode vanaf 31 augustus 2000, zijnde de datum waarop -naar niet is weersproken- door L'Oréal Nederland de sommatie van Guldenaar is ontvangen, ligt de zaak anders. Vanaf dat moment wist L'Oréal Nederland immers dat Guldenaar zich op het standpunt stelde dat het gebruik van haar portret voor de producten van de L'Oréal-groep zonder haar toestemming plaatsvond. Op L'Oréal Nederland rustte vanaf die datum de verplichting niet met het gebruik van het portret van Guldenaar door te gaan zonder zich er van te vergewissen dat de contractpartner(s) van de L'Oréal-groep nog steeds bevoegd waren het portret van Guldenaar te exploiteren. Vast staat dat L'Oréal Nederland dat niet heeft gedaan maar onverminderd is voortgegaan met het gebruik van het portret van Guldenaar op de door haar verhandelde producten. Daarmee heeft zij jegens Guldenaar onrechtmatig gehandeld. Dat betekent in de eerste plaats dat de vordering van Guldenaar die er op ziet aan het voortduren van dat onrechtmatig handelen een eind toe te roepen door middel van een verbod, toewijsbaar is. Daarnaast dient L'Oréal Nederland aan Guldenaar de schade te vergoeden die zij vanaf 31 augustus 2000 heeft geleden door het gebruik door L'Oréal Nederland van haar portret zonder de daarvoor benodigde toestemming.

---

4.9. Guldenaar vordert in deze procedure tevens de schade die zij heeft geleden door het gebruik door (andere onderdelen van) de L'Oréal-groep van haar portret op producten van L'Oréal-groep in andere landen dan Nederland. L'Oréal Nederland heeft betoogd dat zij voor dergelijke schade -als onderneming die uitsluitend in Nederland althans het Nederlandse taalgebied werkzaam is- in elk geval niet kan worden aangesproken, maar dat verweer faalt. Tot dat oordeel is het volgende redengevend.

4.10. Zoals in r.o. 4.8 reeds is overwogen lag het op de weg van L'Oréal Nederland om, nadat zij had kennis genomen van de sommatie van Guldenaar van 31 augustus 2000, zich met het oog op het gebruik dat zij zelf maakte van het portret van Guldenaar te vergewissen van de bevoegdheid van de contractspartners van de L'Oréal-groep. Doch daartoe was de zorgvuldigheidsverplichting van L'Oréal Nederland jegens Guldenaar niet beperkt. Die verplichting hield mede in, dat L'Oréal Nederland vanaf het moment van kennisneming van de sommatie alles deed wat in haar vermogen lag om te verhinderen dat andere onderdelen van de L'Oréal-groep (mogelijk) onrechtmatig zouden handelen jegens Guldenaar door gebruik van haar portret voor de producten van de L'Oréal-groep wereldwijd. Zo had het op de weg gelegen van L'Oréal Nederland om in elk geval haar moedermaatschappij L'Oréal S.A. te informeren, aan te dringen op een nader onderzoek naar de bevoegdheid van de contractspartners van de L'Oréal-groep en te verzoeken geen betalingen meer aan die contractspartners te verrichten totdat uitsluitel was verkregen omtrent de (verdere) bevoegdheid van die contractspartners tot exploitatie van het portret van Guldenaar. Vast staat dat L'Oréal Nederland op dit gebied in het geheel niets heeft gedaan. Daarmee heeft zij onrechtmatig jegens Guldenaar gehandeld en is zij (mede) aansprakelijk voor de schade die Guldenaar heeft geleden doordat het onbevoegde gebruik van haar portret door de L'Oréal-groep nog vele jaren nadat zij L'Oréal Nederland had gesommeerd wereldwijd is voortgegaan.

4.11. Voor wat betreft de hoogte van de aan Guldenaar toe te kennen schadevergoeding dient in de eerste plaats aansluiting te worden gezocht bij de tarieven die door McCann-Erickson aan de L'Oréal-groep in rekening zijn gebracht voor het gebruik van het portret van Guldenaar na 31 augustus 2000. Die tarieven borduren onweersproken voort op die welke tussen Karen Models en McCann-Erickson (en daarmee met de L'Oréal-groep) zijn overeengekomen. Guldenaar heeft geen concrete bezwaren tegen die tarieven geformuleerd, maar juist de indruk gewekt die vergoedingen als een juist uitgangspunt te beschouwen, getuige haar stelling dat zij geen procedure tegen L'Oréal Nederland zou hebben aangespannen indien zij op die tarieven gebaseerde vergoedingen voor het gebruik van haar portret zou hebben ontvangen.

4.12. Vervolgens is voor het uiteindelijk aan Guldenaar toe te kennen bedrag bepalend wat de precieze omvang is geweest van het gebruik van het portret van Guldenaar vanaf het moment van de sommatie tot aan het ogenblik dat het gebruik

---

ingevolge het bij dit vonnis uit te spreken verbod zal zijn beëindigd. Daarentrent dient L'Oréal Nederland nadere gegevens te verschaffen. Ook omtrent de gehanteerde tarieven zal L'Oréal Nederland duidelijke inlichtingen moeten geven. Zij heeft wel diverse stukken (zoals tarieflijsten, betalingsbewijzen en dergelijke) overgelegd doch die zijn gedeeltelijk onleesbaar en vormen geen basis voor een overzicht waarop een aan Guldenaar toe te kennen bedrag kan worden gegrond. Ten overvloede wordt reeds thans overwogen dat indien L'Oréal Nederland in gebreke zal blijven gegevens in het geding te brengen waaruit duidelijk en verifieerbaar volgt wat precies het gebruik van het portret van Guldenaar is geweest en tegen welke tarieven zij voor dat gebruik heeft betaald althans had moeten betalen, dit voor rekening van L'Oréal Nederland zal worden gebracht.

4.13. De rechtbank zal reeds thans aan Guldenaar een deel van de door haar gevorderde schadevergoeding toekennen, nu op grond van de stukken is vast te stellen dat L'Oréal Nederland in elk geval voor dat deel van de schade aansprakelijk is te houden. Voor het in dit vonnis toekennen van dat deel van de gevorderde schade bestaat alle aanleiding, gelet op de omvang van het onrechtmatig gebruik door de L'Oréal-groep van het portret van Guldenaar en het ruim 5 jaar voortduren daarvan ondanks de sommatie zijdens Guldenaar. Gelet op de thans voorhanden gegevens bepaalt de rechtbank dat deel op EUR 40.000,--. Voor de vaststelling van de totale door Guldenaar geleden schade en daarmee het (eventueel) in aanvulling op het in dit vonnis reeds toegekende deel van de vordering nog door L'Oréal Nederland aan Guldenaar te betalen bedrag, zal de zaak naar de rol worden verwezen.

#### Slotsom

4.14. De verbodsvordering van Guldenaar zal worden toegewezen. Tevens zal haar reeds thans voormeld bedrag worden toegekend. De zaak zal voor het overige naar de rol worden verwezen opdat L'Oréal Nederland de in r.o. 4.12. bedoelde gegevens bij akte in het geding kan brengen, waarna Guldenaar daarop, eveneens bij akte, zal kunnen reageren. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

### **5. De beslissing**

De rechtbank

BEVEELT L'Oréal Nederland om onmiddellijk na betekening van dit vonnis iedere openbaarmaking, iedere verveelvoudiging dan wel ieder ander gebruik van het portret/de portretten van Guldenaar te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden;

Bepaalt dat L'Oréal Nederland vanaf vier weken na betekening van dit vonnis een dwangsom van EUR 5.000,-- verschuldigd zal zijn voor iedere dag of keer dat L'Oréal Nederland in strijd met voormeld bevel handelt;

---

VEROORDEELT L'Oréal Nederland om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Guldenaar te betalen een bedrag van EUR 40.000,--;

VERKLAART dit vonnis tot hiertoe uitvoerbaar bij voorraad;

VERWIJST de zaak naar de rolzitting van 26 juli 2006 ter fine als voormeld;

HOUDT iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.W. du Pon, mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en mr. R Kalden en in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2006.