



**STICHTING
RECLAME CODE**

NIEUWS

NU OOK UITSPRAKEN VAN RCC EN CVB VAN 2007 EN 2008
RAADPLEGEN VIA UITSPRAKENDATABASE

Datum: 8 maart 2011
Dossiernr: 2011/00017
Uitspraak: VT (voorzitterstoewijzing)
Product / dienst: niet-commerciële reclame
Motivatie: Verspreiding
Medium: Drukpers/tijdschriften

De klacht

Klager acht de afhandeling van zijn klacht door adverteerder onbevredigend en heeft zich om die reden een klacht ingediend.

Het verweer

Adverteerder heeft bij e-mail van 4 februari 2011 meegedeeld dat de uiting, waarvan hij niet weet door wie deze is verspreid, geen reclame is, maar een uitnodiging voor het bijwonen van een kerkdienst. Van een commercieel doel is geen sprake.

In de toekomst zal adverteerder mensen die de uiting verspreiden, vragen om een adres op de uiting aan te brengen, zodat geen sprake meer is van een ongeadresseerde uitnodiging.

Het oordeel van de voorzitter

De voorzitter heeft besloten gebruik te maken van zijn bevoegdheid neergelegd in artikel 12 lid 1 aanhef en onder c van het Reglement betreffende de Reclame Code Commissie en het College van Beroep, inhoudende dat de voorzitter een klacht kan toewijzen indien hij, ook na het gevoerde verweer, van oordeel is dat de klacht de Commissie aanleiding zal geven tot het doen van een aanbeveling.

Met betrekking tot adverteerders verweer dat de bewuste uiting geen reclame-uiting is, overweegt de voorzitter dat de onderhavige uiting een wervend karakter heeft ten aanzien van (het bijwonen van) de in de uiting vermelde en (mede) door hem georganiseerde kerstdiensten. Gelet hierop dient de uiting te worden aangemerkt als een reclame-uiting als bedoeld in artikel 1 van de Nederlandse Reclame Code (NRC).

Dat geen sprake is van een commercieel doel, leidt -gelet op het bepaalde in

artikel 1 NRC-niet tot een ander oordeel.

De voorzitter is derhalve bevoegd de uiting aan de NRC te toetsen.

Met betrekking tot de door klager geuite bezwaren overweegt de voorzitter als volgt:

ad a. Adverteerder heeft niet weersproken dat de bewuste reclame-uiting is gedeponeerd in klagers brievenbus, die -naar uit klagers bezwaar blijkt- is voorzien van een Nee/Nee-sticker als vermeld in bijlage 1 bij de Code VOR. Dit betekent dat, nu adverteerder de bewuste uiting desondanks in klagers brievenbus heeft laten deponeren, adverteerder niet heeft voldaan aan het bepaalde in artikel 3.1 Code VOR.

Adverteerder laat weten de verspreider(s) te zullen vragen om voortaan een adres op de uiting aan te brengen zodat het geen ongeadresseerde uitnodiging meer is, doch (uitvoering van) dit voornemen meent niet weg dat de onderhavige bezorging plaatsvond in strijd met artikel 3.1 VOR.

ad b. In de uiting ontbreken naam, adres en woonplaats van adverteerder. Adverteerder voert aan dat in de uiting zijn e-mailadres en website zijn vermeld, doch daarmee is niet voldaan het bepaalde in artikel 1.2 Code VOR.

De beslissing van de voorzitter

Op grond van het voorgaande is reclame gemaakt in strijd met respectievelijk de artikelen 3.1 en 1.2 Code VOR en de voorzitter beveelt adverteerder aan om voortaan niet meer op een dergelijke wijze ongeadresseerd reclamedrukwerk te (doen) verspreiden.

Regeling: VOR art. 3.1
VOR art. 1.2