



**STICHTING
RECLAME CODE**

NIEUWS

LAATSTE 10 GEPUBLICEERDE UITSPRAKEN VIA RSS-FEED



Datum: 7 maart 2011
Dossiernr: 2010/00889
Uitspraak: Aanbeveling
Product / dienst: Alcoholhoudende dranken
Motivatie: Bijzondere Reclamecode
Medium: Drukpers/tijdschriften

De bestreden uiting

Het betreft een huis-aan-huis folder van De slijter van Noordwijkerhout, waarin de burens van de nieuw gevestigde wijn- en whiskyspecialzaak bij de eerste bestelling een gratis flesje zoete pruimenwijn ter waarde van € 3,95 wordt aangeboden. Voorts bevat de folder een aanbieding van 6 flessen Semillac A.C. Marmadais wijn voor "€ 30,00 en EEN fles GRATIS erbij".

De klacht

Het is niet toegestaan gratis alcoholische drank aan te bieden.

Het verweer

Adverteerder erkent dat de uiting in strijd is met artikel 20 van de Reclamecode voor Alcoholhoudende Dranken (RVA), waarin is bepaald dat het aanbieden door een lid van de branche van gratis alcoholhoudende drank aan particulieren niet is toegestaan. Adverteerder voert voorts aan dat klager directeur is bij slijterijketen Mitra. De Mitravestiging in Noordwijkerhout heeft, aldus adverteerder, een groot omzetverlies geleden als gevolg van de overname van de winkel De slijterij van Noordwijkerhout door adverteerder en de komst van de huidige bedrijfsleider.

De beslissing van de Voorzitter

De Voorzitter heeft beslist dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 9.1b van het Reglement, klager voor de behandeling van de klacht klachtengeld verschuldigd is.

Het bezwaar tegen de beslissing van de Voorzitter

Namens klager heeft R. Wissink, directeur van Mitra CV, in een memo van 3 december 2010 bezwaar gemaakt tegen het aanmerken van klager als stroman. Volgens de heer Wissink is klager medewerker van de bedrijfseconomische

afdeling van Mitra. Mitra heeft niet met klager over het indienen van de klacht overlegd noch hem hiertoe opdracht gegeven. Klager heeft als privé persoon een misstand in de branche aan de orde willen stellen.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie ziet onvoldoende aanleiding de juistheid van het onder 6 vermelde memo in twijfel te trekken en acht voldoende aannemelijk geworden dat klager de klacht niet in opdracht van of namens Mitra heeft ingediend. Om deze reden wordt de beslissing van de Voorzitter dat klager een stroman is vernietigd. Hieruit volgt dat klager geen klachtengeld verschuldigd is en dat de klacht kosteloos in behandeling dient te worden genomen als bepaald in artikel 28 lid 1 van het Reglement.

Nu adverteerder heeft aangegeven bij de mondelinge behandeling van de klacht aanwezig te willen zijn, houdt de Commissie de inhoudelijke behandeling van de klacht aan om partijen in de gelegenheid te stellen tijdens een van de volgende vergaderingen van de Commissie hun standpunten mondeling toe te lichten.

De tussenbeslissing dd 14 januari 2011

De Commissie vernietigt de beslissing van de Voorzitter en gelast dat de inhoudelijke behandeling van de zaak zal worden voortgezet op een in overleg met partijen door het secretariaat van de Stichting Reclame Code te bepalen datum.

De verdere beoordeling

In haar tussenbeslissing van 14 januari 2011 heeft de Commissie geoordeeld dat klager geen klachtengeld verschuldigd is.

In de onderhavige beslissing wordt een oordeel gegeven met betrekking tot de inhoud van de klacht.

Adverteerder heeft erkend dat de gewraakte reclame-uiting in strijd is met artikel 20 van de Reclamecode voor alcoholhoudende dranken (RVA).

Derhalve beslist de Commissie als volgt.

De eindbeslissing dd 7 maart 2011

De reclame-uiting is in strijd met artikel 20 RVA. De Commissie beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Regeling: RVA art. 20 (gratis verstrekken)