

**STICHTING  
RECLAME CODE**

NIEUWS

RECLAME VOOR RHUMAFLEX MISLEIDEND



Datum: 7 juli 2011  
Dossiernr: 2011/00492-I  
Uitspraak: Afwijzing  
Product / dienst: Schoonheid, cosmetica en persoonlijke verzorging  
Motivatie: Misl. Ontbrekende informatie  
Medium: Folders/brochures

De bestreden reclame-uitingen

Het betreft de volgende uitingen van Kijkshop en Global Agency.

**Kijkshop:**

De twee volgende uitingen met betrekking tot de 'Waterpik Monddouche':

- ▶ i. Een uiting op de website [www.kijkshop.nl](http://www.kijkshop.nl)
- ▶ ii. Een uiting in een folder van Kijkshop.

Onder 'Specificaties' staat onder meer het tekstfragment:  
"Verwijdert 99,9% van alle tandplak".

**Global Agency:**

De verpakking van de 'Waterpik Monddouche', waarop, in verschillende talen, onder meer staat: "Laboratoriumtests bewijzen dat 99,9% tandplak van de behandelde gebieden wordt verwijderd.\*".

De asterisk verwijst naar de volgende tekst op het zijpaneel: "\*\*Onafhankelijk onderzoek. Ga naar [www.waterpik.com](http://www.waterpik.com) voor details".

De klacht

Klaagster acht de claim dat laboratoriumtests bewijzen dat 99,9% van de tandplak van de behandelde gebieden wordt verwijderd, misleidend. Klaagster stelt dat bij de tests in het laboratorium de plak niet van de tanden in de mond, maar van een glasplaatje wordt verwijderd.

Verweer

Tegen de klacht is - samengevat - het volgende verweer gevoerd.

### Verweer Kijkshop

Kijkshop is te goeder trouw en gaat er vanuit dat de leverancier van het product, Global Agency, juiste informatie verstrekt aan derden. In afwachting van de reactie van Global Agency en van de uitspraak van de Commissie zal zij de claim tijdelijk niet gebruiken in haar uitingen.

### Verweer Global Agency

De klacht wordt gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang voor de beslissing zal hierop in het oordeel nader worden ingegaan.

### De mondelinge behandeling

Namens Global Agency wordt het verweer door de genoemde personen mondeling nader toegelicht.

### Het oordeel van de Commissie

#### **Global Agency**

De Commissie stelt voorop dat bij de claim op de verpakking met betrekking tot de van het gebruik van haar product te verwachten resultaten, uitdrukkelijk wordt verwezen naar "laboratoriumtests" op haar website. Een samenvatting van de resultaten van die tests is op eenvoudige wijze op te vragen via de website [www.waterpik.nl](http://www.waterpik.nl). Anders dan klaagster stelt, blijkt uit de informatie dat de tests zijn uitgevoerd op echte tanden in plaats van op glasplaatjes. Voorts blijkt uit de informatie hoe de test op de tanden in de praktijk is uitgevoerd, te weten na het trekken daarvan, en wat de daarbij behaalde resultaten zijn, te weten dat in de laboratoriumtest 99,9% van de tandplak op de behandelde gebieden is verwijderd.

Op grond van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de consument op grond van de verpakking voldoende op de hoogte is gebracht met betrekking tot de wijze waarop het geclaimde resultaat is onderzocht. Klaagsters bezwaar dat sprake zou zijn van een test op glasplaatjes is kennelijk gebaseerd op een onjuiste veronderstelling.

#### **Kijkshop**

In de reclame-uitingen van Kijkshop wordt in algemene zin gesteld dat het onderhavige product 99,9% van alle tandplak verwijdert. Zowel de informatie dat deze claim voor de behandelde gebieden geldt, als een verwijzing naar de laboratoriumtests op de website, ontbreekt in deze uitingen. Voor het nemen van een goed geïnformeerd besluit tot het al dan niet aanschaffen van het bedoelde product is deze informatie, zonder welke informatie immers niet bekend is op welke manier het geclaimde resultaat is behaald, naar het oordeel van de Commissie dermate essentieel dat deze in de uiting had dienen te staan, althans dat in de uiting daarnaar verwezen had dienen te worden.

Omdat genoemde essentiële informatie in de uitingen ontbreekt is naar het oordeel van de Commissie sprake van een omissie als bedoeld in artikel 8.3

onder c NRC. Voorts is, zoals gezegd, de Commissie van oordeel dat hierdoor de gemiddelde consument ertoe gebracht kan worden om een besluit te nemen over een transactie dat hij anders niet had genomen. Op grond van het voorgaande zijn de uitingen misleidend en daardoor oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

#### De beslissing

Op grond van het voorgaande acht de Commissie de bestreden reclame-uitingen van Kijkshop in strijd met het bepaalde in artikel 7 NRC. Zij beveelt Kijkshop aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken. De Commissie wijst de klacht tegen Global Agency af.