



**STICHTING  
RECLAME CODE**

NIEUWS

NU OOK UITSPRAKEN VAN\_



Datum: 16 mei 2011  
Dossiernr: 2011/00268  
Uitspraak: Afwijzing  
Product / dienst: Reizen en toerisme  
Motivatie: Misl. Voornaamste kenmerken product  
Medium: Drukpers/tijdschriften

De bestreden reclame-uiting

Het betreft (de pagina's 48 en 49 van) het reismagazine 'Baoblad' van adverteerder.

De klacht

Klager was deelnemer aan een reis naar Madagaskar, die was georganiseerd door adverteerder. Om verschillende door klager aangevoerde redenen voldeed de reis niet aan klagers verwachtingen.

Tijdens de reis vroeg klager aan de gids wanneer de reizigers de 'Baobab bomen' te zien zouden krijgen, die – groot afgebeeld – in de reisfolder stonden. De gids deelde mee dat deze bomen aan de 'Avenue de baobab' staan en dat het reisgezelschap daar niet zou komen. Duidelijk werd ook dat het gezelschap ook verschillende andere highlights van Madagaskar niet te zien zouden krijgen. In de groep waren verschillende reizigers hierover ontevreden.

Na afloop van de reis vond klager de bestreden reclame-uiting in de brievenbus.

Voor zover de klacht op deze reclame-uiting betrekking heeft, luidt deze – samengevat – als volgt.

Op pagina 49 staat een pagina-grote foto van de eerder genoemde 'Avenue de baobab'. Naar klagers mening wordt hiermee de indruk gewekt dat de deelnemers aan deze reizen de afgebeelde bomen zullen zien. Na lezing van het reisprogramma van de nieuwe reizen blijkt echter dat ook de deelnemers aan deze reizen de bomen niet te zien krijgen.

Gelet op het voorgaande is klager van mening dat sprake is van misleiding.

Het verweer

Adverteerder heeft de klacht gemotiveerd weersproken.  
Het oordeel van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat zij uitsluitend bevoegd is om reclame-uitingen te beoordelen. Klagers bezwaren die betrekking hebben op feiten of omstandigheden die niet de door hem overgelegde uiting betreffen, laat de Commissie daarom bij haar oordeel buiten beschouwing.

Met betrekking tot klagers bezwaar tegen de reclame-uiting oordeelt de Commissie als volgt.

De door klager overgelegde pagina's 48 en 49 van het reismagazine bevatten met name algemene informatie over de baobab en welke rol deze boom speelt in de natuur en cultuur van Madagaskar. Niet is gesteld of gebleken dat de geschetste informatie onjuist of in strijd met de waarheid is.

Rechts onderin pagina 48 staat het volgende reisaanbod:

“Boek nu!

Madagaskar (groepsreizen)

23 dagen vanaf € 2699.= Kijk voor het

Volledige programma, vertrekdata en

prijzen op [www.baobab.nl/madagaskar](http://www.baobab.nl/madagaskar)”.

De Commissie is van oordeel dat de gemiddelde consument, alvorens hij naar aanleiding van dit aanbod een besluit neemt om een reis te boeken, de genoemde website zal raadplegen om het ‘volledige programma, vertrekdata en prijzen’ te bekijken. Dan zal, zo blijkt uit de klacht, blijken dat een bezoek aan de in de folder op pagina 49 afgebeelde ‘avenue de baobab’ niet bij het programma is inbegrepen. Gelet hierop is geen sprake van misleidende reclame.

Dat het reisprogramma niet voldeed aan klagers verwachtingen – en, naar hij stelt, ook niet aan de verwachting van verschillende medereizigers – betreft de reis zelf en niet een reclame-uiting. Daarom leidt dit niet tot een ander oordeel.

De beslissing

Op grond van het voorgaande wijst de Commissie de klacht af.