



## STICHTING RECLAME CODE

Datum:	10 maart 2011
Dossiernr:	2011/00022
Uitspraak:	Afwijzing
Product / dienst:	Schoonheid, cosmetica en persoonlijke verzorging
Motivatie:	Misl. Prijs(vermelding), Misl. Prijs(vermelding)
Medium:	Digitale marketing communicatie

### De bestreden uiting

Het betreft een advertentie op de website van adverteerder waarin reclame wordt gemaakt voor een multifocale bril. In de advertentie staat het volgende:

“Multifocale bril € 199,-

(...)

Wat u nog meer moet weten over dit aanbod

\* Geldig bij aankoop van een complete bril

(...)

\* Bewerkingen (prisma toeslag, extra dunne glazen etc.) zijn niet bij de prijs inbegrepen

\* Geldig in combinatie met de zorgvergoeding van uw zorgverzekeraar”

### De klacht

In oktober 2010 heeft de man van klagster bij adverteerder een multifocale bril voor EUR 189,00 gekocht (in de advertentie wordt een bedrag van EUR 199,00 genoemd). De zorgverzekeraar van klagster geeft een vergoeding van EUR 150,00. In de advertentie staat dat de aanbieding geldig is in combinatie met een zorgvergoeding.

Na declaratie heeft klagster van de zorgverzekeraar slechts een vergoeding van EUR 45,00 gekregen, omdat klagster via adverteerder al een bedrag van EUR 105,00 zou hebben ontvangen. Op de bon van Pearle staat een bruto bedrag van EUR 294,00 en een netto bedrag van EUR 189,00. Het verschil is EUR 105,00. Uit de gang van zaken blijkt dat iedereen deze korting krijgt, ook degene die geen aanvullende ziektekostenverzekering hebben. Dit is misleidend.

### Het verweer

De man van klagster heeft een complete bril met geharde en ontspiegelde glazen gekocht ter waarde van EUR 294,00 voor slechts EUR 189,00. Hiervoor heeft hij een actiekorting van EUR 105,00 ontvangen. Klager gaat er ten onrechte vanuit dat gebruik is gemaakt van de actie in de advertentie. Die actie betreft een bril zonder geharde en ontspiegelde glazen, waarvoor altijd een bedrag van EUR 199,00 wordt

berekend. Inmiddels heeft klaagster wel de EUR 105,00 aan zorgkorting ontvangen.

#### Het oordeel van de Commissie

Adverteerder stelt dat klaagster geen gebruik heeft gemaakt van de aanbieding die in de advertentie wordt vermeld. Hoewel klaagster dit betwist, kan uit hetgeen naar voren is gebracht niet worden afgeleid dat haar klacht betrekking heeft op de overgelegde advertentie. De bedragen sluiten niet aan en klaagster heeft niet de in deze advertentie bedoelde standaardbril gekocht. De klacht van klaagster mist derhalve feitelijke grondslag.

#### De beslissing

De Commissie wijst de klacht af.