



## STICHTING RECLAME CODE

Datum: 16 februari 2011  
Dossiernr: 2010/00941  
Uitspraak: Afwijzing  
Product / dienst: Vrije tijd, amusement, cultuur en sport, Overige  
Motivatie: Misleiding (overig)  
Medium: Digitale marketing communicatie

### De bestreden uitingen

Het betreft twee aan klager gerichte e-mails van 24 april 2010 respectievelijk 16 november 2010 en een aan hem gerichte brief van 2 december 2010. De uitingen houden een verzoek in om contributie te betalen aan verweerder

### De klacht

De uitingen zijn misleidend, omdat klager geen lid is van verweerder. Klager vermoedt dat verweerder uitingen zoals deze naar 'oud' leden dan wel zijn hele adressenbestand stuurt, teneinde extra geld te ontvangen. In de uiting van 24 april 2010 staat onder meer: "De GVB-pas 2009 is niet meer geldig en de nieuwe voor het jaar 2010 is geblokkeerd", terwijl klager geen lid is. In april 2010 heeft klager verweerder verzocht hem uit verweerders bestanden te verwijderen, maar in oktober en november 2010 heeft men deze misleidende reclame voortgezet.

### Het verweer

Verweerder heeft onder meer het volgende meegedeeld. Het gaat om een verzoek tot betaling van contributie uit hoofde van een lidmaatschap en niet om reclame. Klager heeft op 28 oktober 2009 deelgenomen aan een 1-daagse cursus met afsluitend het examen voor het Golf Vaardigheids Bewijs (GVB). In de cursusbevestiging staat onder meer: "Met de betaling verklaart u volledig akkoord te gaan met al onze voorwaarden". De cursus werd betaald en daarmee verklaarde klager zich, op grond van die voorwaarden, akkoord met onder meer een automatisch voor een jaar te verlengen lidmaatschap, tenzij opzegging plaatsvindt vóór 31 oktober.

Nadat klager het GVB-examen met goed gevolg had afgesloten, is hem de GVB-pas toegestuurd. Voor de verlenging van het lidmaatschap voor 2011 is klager op 11 oktober 2010 een betalingsverzoek per e-mail toegestuurd. Daarin was een link opgenomen waarmee men het lidmaatschap kon opzeggen.

Verweerder begrijpt uit de klacht dat klager in april 2010 per e-mail een opzegging heeft verzonden. Verweerder heeft deze echter niet aangetroffen, noch heeft klager zich op andere wijze afgemeld.

Gelet op het bovenstaande is klager nog steeds ingeschreven als lid van verweerder en is het betalingsverzoek terecht verstuurd.

#### De repliek

Er is geen sprake van een lidmaatschap. Klager voert daartoe onder meer het volgende aan.

Dat er nooit contributie is betaald, zegt voldoende.

Sinds 1 januari 2010 is klager lid van de Stichting tot Bevordering van de Golfsport. Via deze stichting ontvangt klager jaarlijks zijn NGF-pas en navraag bij hen wijst uit dat het niet mogelijk is om tegelijkertijd bij meer clubs/stichtingen een NGF-nummer "actief te hebben".

#### De dupliek

Verweerder heeft onder meer het volgende meegedeeld.

De contributie voor het eerste jaar was inbegrepen in de cursusprijs. Er is dus wel degelijk betaald.

Men kan lid zijn van meer verenigingen, maar er kan maar één club "home-club" zijn; deze zorgt voor onder meer de handicapregistratie.

#### Het oordeel van de Commissie

De Commissie dient de vraag te beantwoorden of er sprake is van reclame in de zin van artikel van de Nederlandse Reclame Code (NRC) oud. De Commissie beantwoordt die vraag in negatieve zin en overweegt daartoe het volgende.

Klager heeft niet althans onvoldoende weersproken dat hij in het kader van een 1-daagse cursus met zogenaamd GVB-examen op 28 oktober 2009 een automatisch voor een jaar te verlengen lidmaatschap bij verweerder is aangegaan. Nu niet is gebleken dat klager dit lidmaatschap heeft opgezegd, hebben de gewraakte uitingen, die een verzoek tot het betalen van contributie bevatten, betrekking op een reeds bestaande lidmaatschapsovereenkomst tussen klager en verweerder en kunnen deze niet worden aangemerkt als reclame-uitingen in de zin van artikel 1 NRC, zoals die bepaling tot 1 januari 2011 luidde.

Vanaf 1 januari 2011 geldt een nieuwe definitie van reclame. Ingevolge overgangsrecht vallen klachten die zijn ingediend vóór 1 januari 2011 en die betrekking hebben op uitingen die alleen in 2010 zijn gepubliceerd, hetgeen hier het geval is, onder de oude definitie.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie niet bevoegd de gewraakte uitingen te toetsen aan de NRC en wordt als volgt beslist.

#### De beslissing

De Commissie wijst de klacht af.

