

**Rechtbank Arnhem
Sector civiel recht**

„In naam der Koningin!“

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628
Datum vonnis: 7 december 2005

Vonnis

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **WAKKER BEHEER HILLEGOM B.V.**,
gevestigd te Leiderdorp,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SLAAPKAMERCENTRUM B.V.**,
gevestigd te Leiderdorp,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
procureur mr. F.J. Boom,
advocaat mr. R. Grandia te Rotterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **INTRES B.V.**,
gevestigd te Hoevelaken, gemeente Nijkerk,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
procureur mr. J.C.N.B. Kaal,
advocaat mr. H.F.R. van Heemstra te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Wakker Beheer, SlaapkamerCentrum en Intres genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnissen van 8 juni 2005
 - het proces-verbaal van comparitie van 10 oktober 2005.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

2

2. De feiten

- 2.1. Wakker Beheer is de moedervereniging van SlaapkamerCentrum. Onder de naam SlaapkamerCentrum wordt een aantal slaapkamerspecialzaken gedreven met filialen in onder meer Amsterdam, Zoetermeer, Rotterdam, Utrecht, Leiderdorp en Cruquius.
- 2.2. SlaapkamerCentrum voert sinds oktober 1998 één of twee keer per jaar een reclamecampagne onder de naam "De Wakkere Weken", waarmee zij speciale actieweken aankondigt. Door middel van huis-aan-huis verspreiding van folders in de regio's waarin zich de filialen van SlaapkamerCentrum bevinden, alsmede door advertenties wordt daaraan bekendheid gegeven.
- 2.3. Kremex Groep B.V. heeft het teken "De Wakkere Weken" op 28 augustus 2000 als beeldmerk (depotnummer 0970140) en op 8 september 2000 als woordmerk (depotnummer 0972931, inschrijvingsnummer 673186) gedeponeerd bij het Benelux-Merkenbureau voor de klassen 16, 20 en 24 (onder meer voor drukwerk en (slaapkamer)meubilair).
- 2.4. Bij akte van 23 februari 2001 in het Benelux merkenregister heeft Kremex Groep B.V. de inschrijving respectievelijk aanvraag van het woord- en beeldmerk "De Wakkere Weken", tezamen met alle daaraan verbonden rechten, overgedragen aan Wakker Beheer, welke overdracht door Wakker Beheer bij akte van 8 mei 2001 is aanvaard.
- 2.5. Intres drijft een slaapkamerspecialzaak onder de naam Morgana Slaapkamers (hierna: Morgana), met diverse filialen en vestigingen in Nederland.
- 2.6. Intres heeft in januari 2005 een reclamecampagne opgestart, waarbij gebruik is gemaakt van de aanduiding "Wakkere Weken". Intres heeft daartoe landelijk geadverteerd in diverse dagbladen en huis-aan-huis bladen en haar filialen voorzien van reclameborden met het opschrift "Wakkere Weken".
- 2.7. De raadsman van Wakker Beheer heeft naar aanleiding van de hiervoor bedoelde reclamecampagne Intres telefonisch benaderd en gesommeerd het gebruik van de naam "Wakkere Weken" te staken. Vervolgens heeft hij bij fax van 6 januari 2005 aan Morgana Slaapkamers/Intres bevestigd dat Morgana en Intres hem telefonisch hebben meegedeeld dat aan alle filialen van Morgana een brief is gezonden, waarin dringend wordt verzocht zo snel mogelijk het actiemateriaal met de vermelding "Wakkere Weken" te verwijderen uit de winkels. Hij verzoekt Morgana en Intres op 7 januari 2005 aan hem te bevestigen dat alle nodige maatregelen zijn doorgevoerd en het

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

3

gebruik is gestaakt. Hij schrijft voorts dat Morgana en Intres hebben aangegeven dat in het vervolg geen campagne meer zal worden gevoerd onder gebruikmaking van de naam "Wakkere Weken".

2.8. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum hebben op 26 januari 2005 geconstateerd dat Intres haar reclamecampagne heeft voortgezet onder de naam "Wakkere Dagen".

2.9. Bij fax van 26 januari 2005 heeft de raadsman van Wakker Beheer Morgana en Intres gesommeerd tot staking van het gebruik van "Wakkere Dagen".

2.10. Bij kort gedingvonnis van 11 februari 2005 is Intres op vordering van Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum door de voorzieningenrechter te Arnhem bij verstek veroordeeld om binnen twee dagen na betekening van het vonnis het gebruik van het teken "Wakkere Weken" en het teken "Wakkere Dagen" en een daarmee overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 2.000,00 per dag voor iedere dag dat Intres daarmee in gebreke is, tot een maximum van € 20.000,00, met veroordeling van Intres in de kosten van de procedure.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum stellen dat Intres door gebruikmaking van het teken "Wakkere Weken" en het teken "Wakkere Dagen" voor haar reclamecampagne inbreuk maakt op het merkrecht van Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum ten aanzien van het woordmerk "De Wakkere Weken". Door het gebruik van deze tekens door Intres wordt de consument in verwarring gebracht omtrent de herkomst van de waren waar het merk voor wordt gevoerd. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum stellen — naar de rechtbank begrijpt bij wege van subsidiaire grondslag — dat het handelen van Intres onrechtmatig is jegens Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum stellen als gevolg van het handelen van Intres schade te hebben geleden en nog te zullen lijden, onder meer bestaande uit winstderving, tot vergoeding waarvan zij Intres gehouden achten. Zij stellen dat Intres gehouden is tot het afleggen van rekening en verantwoording met betrekking tot haar brutowinst en tot afdracht daarvan aan Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum stellen ten slotte dat zij kosten voor juridische bijstand hebben moeten maken tot een bedrag van € 5.717,57.

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

4

3.2. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum vorderen op grond van het voorgaande, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

1. Intres te veroordelen tot betaling van € 5.717,57, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 22 februari 2005 tot aan de dag van algehele voldoening;
2. Intres te veroordelen binnen twee dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis het gebruik van het teken "Wakkere Weken" en het teken "Wakkere Dagen" en een daarmee overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 per dag voor iedere dag dat Intres daarmee in gebreke is, tot een maximum van € 50.000,00;
3. Intres te bevelen aan een door Intres te betalen en door Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum aan te wijzen registeraccountant uiterlijk twee weken na betekening van het te dezen te wijzen vonnis rekening en verantwoording af te leggen met betrekking tot de brutowinst, die Intres ten gevolge van het gebruik van het teken "Wakkere Weken" en/of het teken "Wakkere Dagen" heeft genoten, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 per dag voor iedere dag dat Intres daarmee in gebreke is;
4. te gelasten dat de onder 3. genoemde registeraccountant de brutowinst vaststelt die Intres ten gevolge van het gebruik van het teken "Wakkere Weken" en/of het teken "Wakkere Dagen" heeft genoten, zulks binnen één maand nadat Intres rekening en verantwoording heeft afgelegd;
5. Intres te veroordelen tot afdracht aan Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum van de brutowinst, zoals die door voormeld registeraccountant is vastgesteld, zulks binnen vijf dagen nadat de brutowinst door de registeraccountant is vastgesteld;
6. Intres te veroordelen in de kosten van het geding.

3.3. Intres voert aan dat zij reeds op 6 januari 2005 aan Wakker Beheer heeft toegezegd elk gebruik van het teken "Wakkere Weken" te zullen staken en dat zij het daaropvolgende gebruik van "Wakkere Dagen" na de sommatie van 26 januari 2005 eveneens direct heeft gestaakt. Intres voert voorts achtereenvolgens aan — kort en zakelijk weergegeven — dat SlaapkamerCentrum niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vordering, en voorts primair dat het woordmerk "De Wakkere Weken" nietig is omdat het elk onderscheidend vermogen mist, subsidiair dat er geen sprake is van inbreuk door Intres op de merkrechten van Wakker Beheer. Aan de stelling dat Intres onrechtmatig handelt jegens Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum komt volgens Intres naast de ingeroepen merkenrechtelijke grondslag geen zelfstandige betekenis toe.

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

5

In reconventie

3.4. Intres stelt dat zij recht en belang heeft bij de nietigverklaring en doorhaling van het merkdepot van het woordmerk "De Wakkere Weken", nu dat merk naar haar mening elk onderscheidend vermogen mist. Zij stelt voorts dat zij ten onrechte een bedrag van € 2.000,00 aan Wakker Beheer heeft betaald ten titel van een verbeurde dwangsom, omdat na het kort gedingvonnis nog een redactioneel stuk is gepubliceerd in het Vakblad Wonen, waarin door Morgana/Intres het teken "Wakkere Dagen" is gebruikt. Intres stelt ten slotte dat zij als gevolg van de door Wakker Beheer ten onrechte ingeroepen merkrechten haar reclamecampagne en -uitingen heeft moeten wijzigen, waardoor zij kosten heeft gemaakt en schade heeft geleden, tot vergoeding waarvan zij Wakker Beheer gehouden acht en welke schade nader dient te worden opgemaakt bij staat.

3.5. Intres vordert op grond van het voorgaande, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

1. het Benelux merkdepot voor "De Wakkere Weken" van 8 september 2000 (inschrijvingsnummer 673186) nietig te verklaren en de doorhaling van die merkinschrijving uit te spreken;
2. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum te veroordelen tot terugbetaling van de onverschuldigd betaalde dwangsom van € 2.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van betaling tot aan de dag van algehele voldoening;
3. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum te veroordelen tot betaling van schadevergoeding, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
4. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum te veroordelen in de kosten van het geding.

3.6. Wakker Beheer en Slaapkamercentrum voeren gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

Ten aanzien van de bevoegdheid

4.1. Voor zover de vordering van Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum haar grondslag vindt in het merkenrecht, is de rechtbank op grond van artikel 37 sub A Benelux-Merkenwet (BMW) bevoegd van het geschil kennis te nemen.

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

6

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van SlaapkamerCentrum

4.2. De rechtbank overweegt dat uit de stellingen van Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum en de overgelegde stukken niet blijkt op grond waarvan SlaapkamerCentrum zich kan beroepen op de in deze procedure ingeroepen merkrechten ten aanzien van het (woord)merk "De Wakkere Weken". Uit de als productie 3 bij dagvaarding overgelegde schriftelijke verklaring van overdracht blijkt dat de daar bedoelde merkrechten door Kremex Groep B.V. zijn overgedragen aan Wakker Beheer. Gesteld noch gebleken is dat SlaapkamerCentrum op grond van een aan haar verleende licentie of anderszins gerechtigd is tot het inroepen van deze merkrechten. Het voorgaande leidt ertoe dat SlaapkamerCentrum, voor zover haar vordering is gebaseerd op het merkenrecht, niet-ontvankelijk is in haar vordering. Voor zover haar vordering, bij wijze van subsidiaire grondslag, is gebaseerd op onrechtmatige daad is zij daarin wel ontvankelijk.

voorts in conventie

4.3. Het meest verstrekkende verweer van Intres betreft haar stelling dat het woordmerk "De Wakkere Weken" geen onderscheidend vermogen heeft en daarom niet als (geldig) merk in de zin van de Benelux-Merkenwet kan worden aangemerkt.

4.4. Intres stelt dat het woordmerk "De Wakkere Weken" uitsluitend bestaat uit woorden die in het normale taalgebruik of in het handelsverkeer gebruikelijk zijn en overigens alleen uit woorden die in de handel kunnen dienen ter aanduiding van een uitverkoopactie of advertentiecampagne voor slaapkamerartikelen. De woorden "De Wakkere Weken" zijn uitsluitend beschrijvend en niet te vervangen door een bruikbaar synoniem. Het teken is derhalve ongeschikt om een herkomst- of waarborgfunctie te vervullen, zodat het ongeschikt is als merk, aldus Intres.

4.5. Wakker Beheer stelt daarentegen dat haar reclamecampagnes onder de naam "De Wakkere Weken", die jaarlijks één of twee maal plaatsvinden, hebben geleid tot een groeiende naamsbekendheid, als gevolg waarvan de klantentoeeloop aanzienlijk is toegenomen. Wakker Beheer stelt daartoe ook de nodige investeringen te hebben gedaan. Zij stelt dat het merk "De Wakkere Weken" door het publiek wordt geassocieerd met de herkomst van de producten die Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum verkopen en dat de term is ingeburgerd. Er is derhalve wel degelijk sprake van onderscheidend vermogen, aldus Wakker Beheer.

4.6. De rechtbank stelt vast dat niet in geding is dat "De Wakkere Weken" een- of tweemaal per jaar wordt gebruikt ten behoeve van een

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

7

reclamecampagne van Wakker Beheer danwel SlaapkamerCentrum, die erop gericht is het publiek (de consument) te informeren over speciale actieweken, gedurende welke de consument (extra) kortingen krijgt op diverse slaapkamermeubelen en aanverwante artikelen. De rechtbank concludeert dat het gebruik van het woordmerk "Wakkere Weken" derhalve direct verbonden is met en ter aanduiding dient van een promotionele activiteit.

4.7. De rechtbank overweegt dat ingevolge artikel 1 BMW "als individuele merken worden beschouwd de benamingen (...) en andere tekens, die dienen om de waren van een onderneming te onderscheiden". Uit de definitie volgt dat een merk onderscheidend vermogen moet hebben, oftewel, zoals de rechtspraak luidt, dat het merk zich leent om de waar, waarvoor het is ingeschreven, als afkomstig van een bepaalde onderneming te identificeren en dus om deze waar van die van andere ondernemingen te onderscheiden. In de rechtspraak wordt erkend dat een (woord)merk onder omstandigheden kan bestaan uit een zogenaamde slogan of slagzin, als ook dat een merk (mede) een reclamefunctie kan hebben. Voor de beoordeling van het onderscheidend vermogen van een dergelijk woordmerk gelden dezelfde criteria als ten aanzien van overige woordmerken (merknamen).

4.8. De rechtbank stelt vast dat het woordmerk "De Wakkere Weken" is ingeschreven voor de klassen 16, 20 en 24 en niet bijvoorbeeld in de klasse 35 voor — kort gezegd — promotionele activiteiten. Beoordeeld moet worden of het merk ten aanzien van de in de klassen 16, 20 en 24 bedoelde waren haar wezenlijke functie vervult, namelijk dat daaruit de herkomst van die waren kan worden afgeleid. De rechtbank is van oordeel dat het merk "De Wakkere Weken" als zodanig niet te herleiden is tot specifieke waren van Wakker Beheer, maar (hoogstens) dient ter aanduiding van een of meer actieweken, waarin door SlaapkamerCentrum (extra) kortingen worden gegeven op slaapkamermeubelen en aanverwante artikelen van diverse merken. Gesteld noch gebleken is dat Wakker Beheer of SlaapkamerCentrum zelf slaapkamermeubelen en/of aanverwante artikelen op de markt brengt of verhandelt onder de naam "Wakkere Weken". Van een zogenaamde herkomstfunctie van het merk, namelijk ter onderscheiding van specifieke waren, is hier geen sprake. Uit de in het geding gebrachte reclamefolders blijkt dat SlaapkamerCentrum slaapkamermeubilair van verschillende merken verkoopt. Het woordmerk "De Wakkere Weken" leidt niet naar (de herkomst van) die meubelen, maar naar een heel assortiment van waren onder de noemer slaapkamermeubilair. Dat onderscheidt haar echter niet van andere aanbieders van slaapkamermeubilair, die mogelijk dezelfde

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

8

merken meubelen aanbieden als Wakker Beheer en/of SlaapkamerCentrum.

4.9. Op grond van het voorgaande komt de rechtbank tot het oordeel dat het woordmerk "De Wakkere Weken" geen onderscheidend vermogen heeft met betrekking tot de waren waarvoor het is ingeschreven, zodat het niet als merk kan worden aangemerkt in de zin van artikel 1 BMW. Dat leidt ertoe dat de primaire grondslag van de vorderingen van Wakker Beheer niet tot toewijzing van haar vorderingen kan leiden. De vraag of Intres inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van Wakker Beheer kan in dat geval verder onbeantwoord blijven.

4.10. Het vorenstaande laat echter onverlet dat Intres door gebruik van een identiek teken ("Wakkere Weken") danwel een daarmee overeenstemmende teken ("Wakkere Dagen") mogelijk wel onrechtmatig handelt jegens Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum.

4.11. De rechtbank overweegt dat de aanduiding "Wakkere Weken" op zichzelf noch iets betekent noch gebruikelijk is, maar alleen een associatie met slapen/niet slapen of alert zijn oproept, en dat het voorts gemakkelijk in het gehoor ligt en bij de naam "Wakker" aansluit. De aanduiding "(De) Wakkere Weken" draagt, gezien de alliteratie en het periodiek terugkerend gebruik van de term, naar het oordeel van de rechtbank een zeker herkenbaar element in zich en het is dan ook bepaald niet uit te sluiten dat het publiek de reclame-uiting in de loop van de jaren is gaan herkennen en is gaan associëren met de (uit)verkoop-activiteiten van Wakker Beheer en/of SlaapkamerCentrum. Dit komt met name door gebruik van het woord "wakker" in relatie tot slaapkamermeubilair en aanverwante artikelen, dat consumenten kennelijk moet aansporen alert (wakker) te zijn op de uitverkoop en/of extra kortingen gedurende een bepaalde periode. Het voorgaande kan tot gevolg hebben dat het gebruik van een identieke term of daarmee overeenstemmende term door een onderneming ten behoeve van haar eigen reclamecampagne, welke onderneming in dezelfde branche en regio werkzaam is als Wakker Beheer/SlaapkamerCentrum, leidt tot verwarring bij het publiek, danwel dat die onderneming door het gebruik ervan aanhaakt bij de reputatie van genoemde ondernemingen, danwel afbreuk doet aan hun reputatie, en/of profiteert van de aldus opgebouwde bekendheid van die ondernemingen. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum stellen dat daarvan in het onderhavige geval sprake is.

4.12. Vaststaat dat Intres in haar reclamecampagne in januari 2005 gebruik heeft gemaakt van de term "Wakkere Weken". De rechtbank is van oordeel dat daarmee sprake is van een nabootsing van een door

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

9

Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum al jarenlang gebezigde reclame-uiting waarmee zij hun actieweken aankondigen. Er zijn onvoldoende aanwijzingen dat de term noodzakelijk of gebruikelijk is voor het aankondigen van uitverkoopacties van slaapkamermeubilair en gesteld noch gebleken is dat Intres op dat punt geen andere opties ter beschikking zouden staan. Nu partijen in dezelfde branche werkzaam zijn en onder meer filialen hebben in dezelfde regio's, is er naar het oordeel van de rechtbank sprake van ongeoorloofd aanhaken door Intres aan de inmiddels opgebouwde bekendheid die Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum met hun gebruik van "De Wakkere Weken" hebben opgebouwd. Het is voorts aannemelijk dat daardoor verwarring kan ontstaan bij het publiek en afbreuk wordt gedaan aan de naamsbekendheid en reputatie die Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum in de loop van de jaren op dit punt hebben opgebouwd. De rechtbank is daarom van oordeel dat het gebruik van de term "Wakkere Weken" door Intres onrechtmatig is jegens Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum.

4.13. Na haar toezegging om "Wakkere Weken" niet meer in haar reclamecampagne te gebruiken, is Intres ertoe overgegaan de term "Wakkere Dagen" te gebruiken. Zij heeft daarvoor de eerder door haar gebruikte lay-out van "Wakkere Weken" gehandhaafd en voorzien van een schuine, gele balk waarin het woord "dagen" staat, waarmee het woord "weken" deels is afgedekt. Daarbij zijn de eerste twee letters van het woord "weken" nog zichtbaar, althans herkenbaar gebleven. De rechtbank is van oordeel dat het hiervoor beschreven gebruik van de term "Wakkere Dagen" kan worden aangemerkt als aanhaken bij de eerder gebruikte term "Wakkere Weken". Het meest kenmerkende woord "wakker" is gehandhaafd en alleen het (minst kenmerkende) woord "weken" is vervangen door "dagen". Daarmee is naar het oordeel van de rechtbank door Intres onvoldoende afstand genomen van het eerdere gebruik van "Wakkere Weken" en de wijze waarop dit is gedaan, suggereert slechts dat de actie "Wakkere Weken" geen weken maar nog slechts dagen duurt.

4.14. De rechtbank is op grond van het voorgaande van oordeel dat ook het gebruik van de term "Wakkere Dagen" op de wijze zoals Intres dat heeft gedaan, ongeoorloofd is en daarom onrechtmatig is jegens Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum. De gevorderde veroordeling tot staking van het gebruik van "Wakkere Weken" en "Wakkere Dagen" door Intres is dan ook toewijsbaar, evenals de gevorderde dwangsom. De vordering tot staking van het gebruik van een daarmee overeenstemmend teken is naar het oordeel van de rechtbank te vaag en te onbepaald om voor toewijzing in aanmerking te komen, temeer daar gesteld noch gebleken is wat in de onderhavige procedure als een overeenstemmend teken moet worden beschouwd. Elke reclame-uiting

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

10

dient bovendien afzonderlijk en met inachtneming van alle relevante feiten en omstandigheden te worden beoordeeld op eventuele onrechtmatigheid.

4.15. Met betrekking tot de overige onderdelen van de vordering van Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum wordt het volgende overwogen. Uit het petitum van de dagvaarding valt af te leiden dat Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum hun vordering geheel hebben toegespitst op het merkenrecht. De onderdelen van hun vordering die zien op het aanwijzen van een register-accountant, het afleggen van rekening en verantwoording en het afdragen van de door Intres genoten brutowinst vinden immers hun directe grondslag in artikel 13 sub A lid 5 en volgende BMW. Nu toewijzing van de vordering tot staking van het gebruik van "Wakkere Weken" en "Wakkere Dagen" niet gegrond is op het merkenrecht maar op onrechtmatige daad, zijn die onderdelen van de vordering niet toewijsbaar. Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum stellen in de dagvaarding dat zij schade hebben geleden in de vorm van onder meer omzetsderving. Nog daargelaten of het petitum van de dagvaarding ruimte biedt voor toewijzing van een dergelijke vorm van schadevergoeding, hebben Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum ook nagelaten hun stellingen op dit punt te onderbouwen. Ook hun vordering ter zake van de kosten van juridische bijstand is op geen enkele wijze (nader) onderbouwd. De rechtbank is dan ook van oordeel dat Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum op dit punt onvoldoende hebben gesteld. Voor (nadere) bewijslevering is dan geen plaats meer. De vordering tot vergoeding van de kosten van juridische bijstand zal daarom eveneens worden afgewezen.

4.16. Aangezien partijen over en weer op enige punten in het ongelijk zijn gesteld zullen de kosten van de procedure in conventie worden gecompenseerd.

in reconventie

4.17. Intres is belanghebbende in de zin van artikel 14 BMW en ingevolge hetgeen hiervoor in conventie in de rechtsoverwegingen 4.7 tot en met 4.9 is overwogen en beslist ten aanzien van het woordmerk "De Wakkere Weken" is de vordering van Intres tot nietigverklaring en doorhaling van de merkinschrijving op grond van artikel 14 lid 1 sub b BMW toewijsbaar.

4.18. Ten aanzien van de vordering tot terugbetaling van de betaalde dwangsom ad € 2.000,00 overweegt de rechtbank het volgende. Intres is bij kort gedingvonnis van 11 februari 2005 veroordeeld tot staking van het gebruik van de tekens "Wakkere Weken" en "Wakkere Dagen" alsmede een daarmee overeenstemmend teken op straffe van een

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

11

dwangsom van € 2.000,00 per dag, welk vonnis bij exploit van 15 februari 2005 aan haar is betekend. Niet in geding is dat in een zogenaamde advertorial van Intres (Morgana) in het vakblad Wonen van maart 2005 (nummer 3), de term "Wakkere Dagen" is gebruikt. Intres stelt dat zij het materiaal voor dit artikel al vóór het kort gedingvonnis had aangeleverd en dat het haar niet kan worden tegengeworpen dat het artikel pas ná het kort gedingvonnis is verschenen. Bovendien betreft het volgens Intres een publicatie in een vakblad en is het niet gericht op of bestemd voor consumenten.

4.19. De rechtbank verwerpt de stellingen van Intres op dit punt. De rechtbank is van oordeel dat het op de weg van Intres lag om, nadat het kort gedingvonnis aan haar was betekend, ervoor zorg te dragen dat zij het in dat vonnis gegeven verbod om "Wakker Weken" en "Wakkere Dagen" te gebruiken, zou naleven. Dit houdt naar het oordeel van de rechtbank ook in dat Intres het vakblad Wonen, waaraan zij inmiddels materiaal voor een advertorial had aangeleverd, had moeten mededelen dat zij op grond van het in het kort gedingvonnis gegeven verbod van publicatie moest afzien. Gesteld noch gebleken is dat de termijn daarvoor te kort was of dat er andere omstandigheden waren die maakten dat Intres die mogelijkheid niet (meer) had. Dat het vakblad Wonen niet gericht zou zijn op consumenten, doet aan het voorgaande niet af, aangezien het kort gedingvonnis een algemeen verbod bevat, waaraan geen nadere voorwaarden zijn verbonden. Intres heeft derhalve het verbod in het kort gedingvonnis overtreden en is daarvoor een dwangsom van € 2.000,00 aan Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum verschuldigd, welk bedrag zij inmiddels aan Wakker Beheer en/of SlaapkamerCentrum heeft betaald. Van onverschuldigde betaling is daarom geen sprake.

4.20. Intres stelt tot slot kosten te hebben gemaakt voor de aanpassing van haar reclamecampagne en -uitingen, tot vergoeding waarvan zij Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum gehouden acht. Nu in conventie is geoordeeld dat de reclamecampagne en -uitingen van Intres, waarin gebruik is gemaakt van de termen "Wakkere Weken" en "Wakkere Dagen", onrechtmatig waren (zijn) jegens Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum, is er geen grond voor schadevergoeding en dienen de kosten voor aanpassingen van die reclamecampagne en -uitingen voor rekening van Intres te blijven.

4.21. Aangezien partijen in reconventie eveneens over en weer op enige punten in het ongelijk zijn gesteld, zullen ook de kosten van de procedure in reconventie worden gecompenseerd.

Zaak-/rolnummer: 125610 / HA ZA 05-628

12

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

verklaart SlaapkamerCentrum niet-ontvankelijk in haar vordering voor zover die haar grondslag vindt in (een beroep op) het merkenrecht,

veroordeelt Intres binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het gebruik van "Wakkere Weken" en "Wakkere Dagen" te staken en gestaakt te houden,

veroordeelt Intres om, ingeval zij na betekening van dit vonnis, in gebreke blijft aan vorenstaande veroordeling te voldoen, aan Wakker Beheer en SlaapkamerCentrum een dwangsom te betalen van € 5.000,00 (vijfduizend euro) per dag, echter tot een maximum van € 50.000,00 (vijftigduizend euro),

in reconventie

verklaart het Benelux merkdepot voor "De Wakkere Weken" van 8 september 2000 (ingeschreven in het Benelux merkenregister onder nummer 673.186) nietig en spreekt de doorhaling van voormelde merkinschrijving uit,

in conventie en in reconventie

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

compenseert de proceskosten tussen partijen, in die zin dat iedere partij haar eigen kosten draagt,

wijst het anders of meer gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.D.A. den Tonkelaar en in het openbaar uitgesproken op 7 december 2005.

de griffier:

de rechter:

Coll.: KV

Voor eerste grosse

De Griffier van de
Rechtbank Arnhem