

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 411920 / KG ZA 12-88

### Vonnis in kort geding van 20 maart 2012

in de zaak van

1. de vennootschap naar vreemd recht  
**THE GILLETTE COMPANY**,  
gevestigd te Boston, Massachusetts, Verenigde Staten van Amerika,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**PROCTER & GAMBLE NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,  
eiseressen,  
advocaat mr. T. Cohen Jehoram te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ENERGIZER GROUP HOLLAND B.V.**,  
gevestigd te Houten,
2. de vennootschap naar vreemd recht  
**WILKINSON SWORD GmbH**,  
gevestigd te Solingen, Duitsland,  
gedaagden,  
advocaat mr. M.S. Don te Amsterdam.

Eiseressen zullen hierna Gillette (in enkelvoud) worden genoemd. Gedaagden zullen gezamenlijk worden aangeduid als Wilkinson (in enkelvoud) en afzonderlijk respectievelijk als Energizer Group en Wilkinson Sword. De zaak is voor Gillette behandeld door mrs. T.A.B.Y. Conijn en T. Cohen Jehoram voornoemd en voor Wilkinson door mrs. R.C.K. van Oerle en M.S. Don voornoemd, allen advocaat te Amsterdam.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 27 januari 2012 met 18 producties;
  - de akte overlegging nadere producties zijdens Gillette met producties 19 tot en met 23;
  - de brief van mr. Van Oerle van 27 februari 2012 inhoudende bezwaar tegen de indiening van de nadere producties door Gillette en de reactie daarop van mr. Conijn van 28 februari 2012;
  - de akte overlegging producties zijdens Wilkinson met 27 producties;
  - de conclusie van antwoord;
  - de akte overlegging nadere producties zijdens Wilkinson met producties 28, 29 en 30;

---

- de mondelinge behandeling van 6 maart 2012 met de daarbij overgelegde pleitnotities van partijen.

1.2. Ter zitting hebben partijen over en weer hun standpunten ten aanzien van de bezwaren van Wilkinson tegen het indienen van nadere producties door Gillette toegelicht. De voorzieningenrechter heeft op verzoek van Wilkinson direct daarop beslist, waarbij is bepaald dat de producties worden toegestaan.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

## **2. De feiten**

2.1. Gillette is – onder meer – producent van scheersystemen voor natscheren. Gillette brengt onder meer scheermeshouders met verschillende opzetkoppen op de markt.

2.2. Wilkinson is eveneens – onder meer – producent van scheersystemen voor natscheren. In Nederland brengt Energizer Group scheersystemen, scheermessen en aanverwante producten op de markt onder de merken ‘Wilkinson’ en ‘Wilkinson-Sword’. In 2011 heeft Wilkinson respectievelijk Energizer Group – voor zover hier van belang – een scheerproductenlijn op de Nederlandse markt gelanceerd onder de naam HYDRO waaronder een scheersysteem onder de naam HYDRO 5 (met 5 mesjes).

2.3. De HYDRO 5 wordt in Nederland aangeboden in de hierna afgebeelde verpakking. Op de voorkant staat onder de naam HYDRO 5 in een zilverkleurige balk de tekst: “hydraterend gel reservoir”. Naast deze tekst is een afbeelding te zien van een drietal druppels en een uitvergroting van een gelreservoir; een groene druppel met daarin de tekst “aloe” en een gele druppel met daarin de letter “e” afgebeeld boven het gelreservoir en een waterkleurige druppel onder het gelreservoir. Op de achterkant staat opnieuw “hydraterend gel reservoir” met als subtekst “met aloë en vitamine E”. Op de verpakking staan rechts en links bovenaan respectievelijk de teksten “dermatologisch getest” en “de beste scheerbeurt voor je huid”. Daarnaast zijn op de verpakking afbeeldingen te zien van waterdruppels en een grote omslaande golf.



voorkant



achterkant

2.4. Ook op de (navul)verpakking van de scheermesjes voor HYDRO 5 staat op de voor- en achterkant de tekst “hydraterend gel reservoir” in combinatie met de afbeelding van de druppels.



voorkant



achterkant

2.5. Wilkinson, althans Energizer Group, gebruikt op haar websites de volgende teksten:

- A) “onmiddellijke hydratatie bij elke scheerbeweging”
- B) “huidverzorging wordt toprioriteit met het revolutionaire scheersysteem: (...) De hydraterende gel wordt door water geactiveerd en verzorgt de huid optimaal tijdens het scheren”
- C) “Hydro maakt van huidverzorging de essentie. Een gel geactiveerd door water hydrateert uw huid tijdens het scheren” en “Hydro is een geïntegreerd scheersysteem dat de verzorging van de huid centraal stelt bij het scheren. Het hydrateert de huid dankzij revolutionaire eigenschappen.”

2.6. Wilkinson gebruikt in haar reclamespotje op de Nederlandse televisie via een voice-over de tekst “hydrateert je huid bij elke scheerbeurt”. Te zien is een man die zich scheert en bij elke scheerbeweging krijgt een persoon op straat een stortbui over zich heen (hierna: Hydratatiesplash). In een aangepaste versie van het filmpje die vlak voor de behandeling is ingediend staat onder in beeld “hydrateert enkel tijdens het scheren”.



2.7. In *Marketing Results* van juli 2011 staat de navolgende advertentie:

**NIEUW!**

**De missing link tussen scheren en huidverzorging...**

**WILKINSON SWORD**

**HYDRO**

**Huidverzorging door hydratatie vóór, tijdens en na het scheren**

- Hydro gel reservoir voor hydratatie tijdens het scheren!**
- Ultra Glide mesjes met skin guards voor een extra verzorgende scheerbeurt!**
- Optimale doorspoeling!**
- Fliptrimmer\* voor de precieze afwerking!**

\*enkel beschikbaar op de Hydro 3

2.8. In een *advertorial* in *Marketing Results* van juli 2011 staat de navolgende tekst:

#### “Gelreservoir

Wilkinson Sword Hydro 3 en 5, een totaalconcept dat zowel revolutionair als evolutionair is. Een compleet nieuw systeem en een compleet nieuw concept dat voor, tijdens en na het scheren aan verzorging en hydratatie van de gezichtshuid doet. Het geheim zit hem in het gel reservoir waarbij van de eerste tot de laatste scheerbeurt ingrediënten als Aloë Vera en

---

Vitamine E vrijkomen die, zodra ze in aanraking komen met water, een hydraterend en verzorgend laagje achterlaten op de huid. Met dit systeem heeft Wilkinson Sword een streepje voor op de tot nu toe bekende lubricatingstrips waarbij de verzorgende ingrediënten vaak na één scheerbeurt al verdwijnen.”

### **3. Het geschil**

3.1. Gillette vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter Wilkinson uitvoerbaar bij voorraad verbiedt op welke wijze dan ook een hydraterende werking te claimen ten aanzien van haar HYDRO scheersystemen, onder meer door het gebruik van de tekst “hydraterend gel reservoir”, “onmiddellijke hydratatie” en “hydrateert de huid” alsmede door het gebruik van de Hydratatie splash, één en ander op straffe van een dwangsom met hoofdelijke veroordeling van Wilkinson in de kosten van dit geding.

3.2. Gillette legt aan haar vorderingen ten grondslag dat de claim dat het product van Wilkinson hydrateert onjuist is, waardoor Wilkinson – op wie volgens Gillette ingevolge artikel 6:193j lid 1 en 6:195 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) de bewijslast rust – haar claim niet kan bewijzen en de hiervoor weergegeven teksten derhalve misleidend zijn in de zin van artikel 6:193b lid 1 en 3 jo 6:193c of 6:194 BW. Daarnaast legt Gillette aan haar vorderingen ten grondslag dat Wilkinson onrechtmatig handelt in de zin van artikel 6:162 BW in het kader van haar concurrentiestrijd met Gillette door in strijd te handelen met een wettelijke norm.

3.3. Wilkinson voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

#### *Bevoegdheid*

4.1. Wilkinson Sword heeft de bevoegdheid van deze rechtbank bestreden stellende dat zij geen verantwoordelijkheid zou hebben voor de gestelde onrechtmatige handelingen. De voorzieningenrechter stelt voorop dat niet is gespecificeerd op welk territorium de vorderingen betrekking zouden hebben. Bij gebreke daarvan vat hij de vorderingen op als ziende op Nederland. Volgens vaste rechtspraak en artikel 5 lid 3 EEX-verordening is de Nederlandse rechter bevoegd te oordelen over beweerdelijk onrechtmatig handelen dat zich in Nederland zou voordoen. De vraag of Wilkinson Sword GmbH daarvoor ook verantwoordelijk is te houden, komt bij de inhoudelijke beoordeling hierna aan de orde. Het verweer wordt verworpen.

#### *Spoeisend belang*

4.2. Gezien het voortdurende karakter van het gesteld onrechtmatig handelen is de spoedeisendheid van de vorderingen gegeven. De omstandigheden dat Gillette al sinds augustus 2011 bij de introductie van de HYDRO-lijn op de hoogte zou zijn geweest van de gewraakte uitlatingen en dat deze uitlatingen bovendien niet in het eerdere kort geding tussen partijen in december 2011 aan de orde zijn gesteld, doen hieraan onvoldoende af. Ook de toezegging daags voor de zitting enkel nog de aangepaste reclamefilm te zullen

---

gebruiken is onvoldoende omdat niet gesteld is dat die toezegging ook op andere reclameuitingen zou zien noch dat zij met boete versterkt zou zijn.

*Misbruik van procesrecht*

4.3. Wilkinson heeft aangevoerd dat Gillette door de uitlatingen niet in het in december 2011 gevoerde kort geding tussen partijen te betrekken, misbruik van procesrecht zou maken. Die stelling kan niet worden gevolgd. Er is geen rechtsregel die zich in zijn algemeenheid verzet tegen een “spreiding” van verschillende vorderingen (ze betreffen immers te onderscheiden uitlatingen) over meerdere kort gedingen. Bijkomende omstandigheden kunnen dit anders maken, maar die zijn gesteld noch gebleken. De voorzieningenrechter laat nog daar dat Gillette een valide reden voor spreiding heeft aangegeven inhoudende dat alle zaken in één kort geding te behandelen tot te zware belasting van dat kort geding zou leiden.

*Claim Wilkinson*

4.4. Wilkinson heeft in haar processtukken naar voren gebracht dat zij een scheersysteem op de markt heeft gebracht dat is voorzien van een gelreservoir waarin op kamertemperatuur en vrijwel zonder druk in poedervorm PEG-115M polyox (hierna: polyox) met een hoog molecuulgewicht wordt geperst. Dit productieproces zorgt ervoor dat de polyox zijn hoge molecuulgewicht behoudt. Bij contact met water wordt vanuit de openingen in het reservoir een gelijkmatige hoeveelheid polyox afgegeven, welke zich aan de huid hecht en water vasthoudt alsmede een afsluitend laagje vormt waardoor vertraging van het natuurlijke verdampingsproces van vocht uit de huid zou optreden. Eén en ander zorgt ervoor dat het watergehalte in de bovenste laag van de huid toeneemt, hetgeen hydratatie wordt genoemd, aldus nog altijd Wilkinson.

4.5. Wilkinson maakt daarbij een onderscheid tussen *leave-on moisturizers*, zoals bodylotion enerzijds en *transient products*, zoals scheerschuim en douchegel anderzijds. Tussen partijen is niet in geschil dat de gel van de HYDRO 5 niet valt onder de eerste categorie. Wilkinson stelt dat de polyox in het gel reservoir van de HYDRO 5 een hydraterend effect heeft dat van voorbijgaande (‘transient’) aard is. Aanvankelijk heeft Wilkinson zich op het standpunt gesteld dat de hydraterende werking aanhoudt tot vijftien minuten ná het scheren en dat een dergelijk korte termijn effect inherent is aan een transient product. Ter zitting is gebleken dat Wilkinson haar claim thans beperkt tot werking “tijdens het scheren”, zodat de werking naar de voorzieningenrechter begrijpt thans slechts wordt geclaimd voor de duur van de scheerbeurt<sup>1</sup>.

4.6. Naar voorlopig oordeel is uit de betreffende reclame-uitingen onvoldoende kenbaar dat de bestreden claim, zoals die in de verschillende reclame-uitingen naar voren wordt gebracht, slechts betrekking heeft op een effect tijdens het scheren. Zodoende zal een niet onaanzienlijk deel van het in aanmerking te nemen publiek denken dat het gaat om een langer aanhoudend effect, althans in ieder geval een langduriger werking dan enkel tijdens

<sup>1</sup> Wilkinson is niet altijd even duidelijk of zij vindt dat daaronder ook een kortstondige periode vlak na het scheren moet worden begrepen. De voorzieningenrechter gaat ervan uit dat bedoeld is hydratatie tijdens het scheren en de zeer korte periode daarna, in het algemeen eindigend met het afdrogen omdat de gel dan veelal zal worden weggeveegd.

---

(en vlak na) het scheren. Hierbij speelt mee dat het begrip ‘hydrateren’, zoals Gillette terecht stelt, een bij de gemiddelde consument bekende term is die wordt geassocieerd met *leave-on moisturizers* (o.a. dag- en nachtcrèmes), waarvan in confesso is dat deze wel een langdurige(r) hydraterende werking hebben. De indruk van een langduriger werking wordt versterkt doordat tevens wordt gemeld dat de gel aloë en vitamine E bevat, ingrediënten die vaak worden toegepast in *leave-on moisturizers*.

4.7. De voorzieningenrechter vindt steun voor deze opvatting in het door Gillette als productie 19 overgelegde onderzoeksrapport van Why5 research, waarin wordt gemeld dat 47% van de ondervraagden aan wie de verpakking van HYDRO 5 is getoond aangeeft dat het hydraterend effect door hen wordt opgevat als langer durend dan 15 minuten. Een percentage van 56% werd gevonden bij de ondervraagden die de oorspronkelijke reclamefilm werd getoond (zonder derhalve de tekst dat de gel enkel tijdens het scheren hydrateert). Weliswaar heeft Wilkinson uitvoerig commentaar geleverd op dat onderzoek maar voorshands is daaruit wel de grote lijn te kennen dat een aanzienlijk deel van het publiek denkt dat de hydratatie langer zal duren dan de scheerbeurt (of vlak daarna). Zo stelt Wilkinson ten onrechte dat onjuist zou zijn om aan testpersonen die op een eerste vraag (Q8) niet weten hoe lang de hydratatie zal duren, vervolgens te vragen om te schatten (Q9) en de antwoorden daarop in voormelde percentages te betrekken. Het is uiterst begrijpelijk dat testpersonen in eerste instantie juist niet willen schatten, maar pas bij doorvragen hun schatting willen geven. Dit heeft tevens ermee te maken dat bij de eerste vraag (Q8) ook nadrukkelijk de optie is geboden “of weet u dat niet” zodat dan toch meteen schatten minder voor de hand ligt. Een inschatting van een langdurig hydraterend effect bij de vervolgvraag betekent naar voorlopig oordeel wel degelijk dat het publiek misleid is. Overigens geeft ook, zoals Gillette terecht aanvoert, een niet onaanzienlijk deel van de testpersonen (rond 20%) op de eerste vraag al antwoord dat zij een langer durende hydratatie verwachten. Het verwijt van Wilkinson dat er geen controle vraag is gesteld maakt niet dat er geen enkele waarde aan het onderzoek kan worden gehecht. Het verdere bezwaar dat een dergelijk onderzoek niet via internet zou kunnen worden gedaan gaat in zijn algemeenheid naar voorlopig oordeel te ver en heeft Wilkinson onvoldoende bij dit onderzoek inzichtelijk weten te maken.

4.8. Door de toevoeging ‘bij elke scheerbeweging’ of ‘tijdens het scheren’ in de tekst op de website en in de reclamespot wordt deze suggestie, anders dan Wilkinson stelt, niet weggenomen. Naar voorlopig oordeel zal het publiek, althans in ieder geval een aanzienlijk deel daarvan, dit opvatten als uitleg dat de hydraterende bestanddelen worden *aangebracht* bij elke scheerbeweging en niet dat het effect zich alleen dan voordoet. Dat de misleiding hiermee niet teniet wordt gedaan blijkt evenzeer uit het voormelde Why5 onderzoek.

4.9. Voorshands oordelend Wilkinson heeft de onjuiste indruk van langduriger hydratatie bovendien in de hand gewerkt. De advertorial genoemd in 2.8 stelt dat “een hydraterend en verzorgend laagje” wordt achtergelaten en dat Wilkinson met dit systeem een streepje voor heeft “op de tot nu toe bekende lubricatingstrips waarbij de verzorgende ingrediënten vaak na één scheerbeurt al verdwijnen”. Wilkinson suggereert zo ten onrechte dat het hydraterende laagje van haar systeem na de scheerbeurt achter zou blijven op de huid en zet de gemiddelde consument zonder meer op het verkeerde been door niet erbij te vermelden dat het hydraterende effect dan in feite al is afgelopen. Hetzelfde heeft te gelden voor de advertentie van 2.7. De kop van de advertentie claimt een hydraterend effect “vóór, tijdens en na het scheren” waarbij vervolgens de nadruk sterk wordt gelegd op het



---

scheermesje. Slechts de zeer oplettende (dus niet gemiddeld oplettende) consument zal opvallen dat hier wordt bedoeld op de gehele HYDRO productlijn, waarbij de hydratatie na het scheren zou worden verzorgd door de nauwelijks herkenbaar afgebeelde HYDRO aftershavebalsem rechtsonder.

4.10. Vervolgens is de te beantwoorden vraag of Wilkinson voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er met het gebruik van HYDRO 5 een kortstondig effect van hydratering wordt bereikt. Voorshands oordelend is Wilkinson hierin geslaagd, nu zij van haar stelling dat het hydraterend effect aanhoudt tijdens en vlak na het scheren voldoende overtuigend bewijs heeft aangedragen met de door haar als productie 17, 19 en 20 overgelegde onderzoeksrapporten van Cyberderm. De testresultaten van deze drie tests tonen een significant verschil in huidvochtigheid wanneer gebruik is gemaakt van een HYDRO 5 ten opzichte van een Gillette scheersysteem, dan wel van een intact gel reservoir ten opzichte van een leeg gel reservoir. De kritiek van Gillette op deze onderzoeken dat de huid niet is afgedroogd zoals in de praktijk zou gebeuren, is niet langer opportuun nu Wilkinson haar claim heeft teruggebracht tot hydratatie tijdens het scheren. De kortstondige hydratatie blijkt bovendien uit de resultaten van het door Gillette als productie 12 overgelegde onderzoek dat in haar opdracht is uitgevoerd. Met name de meting op vijf en tien minuten na een scheerbeweging (en na droogdeppen) toont een aanzienlijk verschil in het vochtgehalte van de huid bij gebruik van een ongevuld of gevuld gelreservoir (telkens zonder balm). Gillette heeft ter zitting nog opgeworpen dat zelfs als er enige verhoogde hydratatie na het scheren zou zijn gemeten, met de verschillende onderzoeken nog altijd niet is aangetoond dat de geclaimde hydratatie ook tijdens het scheren (dus nog eerder) op zou treden. Gelet op het verloop van het hydraterend effect zoals dat naar voren komt in de hiervoor genoemde tests, te weten het grootste effect op het eerste meetpunt, te weten vijf minuten na het scheren en daarna een gestage afname tot aan vijftien minuten, kan zulks naar voorlopig oordeel, zoals Wilkinson terecht heeft aangevoerd, geredelijk wel worden afgeleid. Dat de verhoogde hydratatie als gevolg van de gel zich tijdens het scheren voordoet wordt voorts bevestigd door de verklaring van Prof. Lavker, productie 4, met name paragraaf 55. De extrapolatie is ook als zodanig niet bestreden. Onvoldoende is gebleken dat de gevonden verhoging geheel zou zijn toe te schrijven aan een "exfoliation" effect dat bij het scheren zonder enige vorm van glijmiddel zou optreden, gelet op het feit dat er met en zonder het (gevulde) gelreservoir is getest en ook nog is vergeleken met een lubrastrip.

4.11. Nu voorshands ervan kan worden uitgegaan dat er gedurende het scheren een significant verhoogde hydratatie tot stand komt, is Wilkinson in beginsel gerechtigd dit effect te claimen. Voorshands behoeft bij deze stand van zaken dan niet tevens te worden aangetoond dat dit effect daadwerkelijk merkbaar is voor de consument. Er worden immers wel vaker claims gedaan, bijvoorbeeld over toegepaste voordelige ingrediënten, waarvan het effect niet voor iedereen (onmiddellijk) merkbaar zal zijn. Een gemiddelde opzichtige en oplettende consument zal met andere woorden bij het lezen van de claim dat de gel tijdens het scheren hydrateert niet zonder meer aannemen dat hij die hydratatie ook zal bemerken. Hierbij weegt mee dat hydratatie een niet eenvoudig te bemerken effect is, zeker niet als het ook nog van zo korte duur is.

4.12. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Wilkinson weliswaar gerechtigd is een hydraterend effect tijdens het scheren te claimen, doch dat zij daarbij wel op een of andere wijze duidelijk dient te maken dat de hydratatie zich tot die korte tijdspanne beperkt. Zij heeft daar reeds een aanzet toe gegeven door in de reclamespot de zinsnede 'hydratatie

---

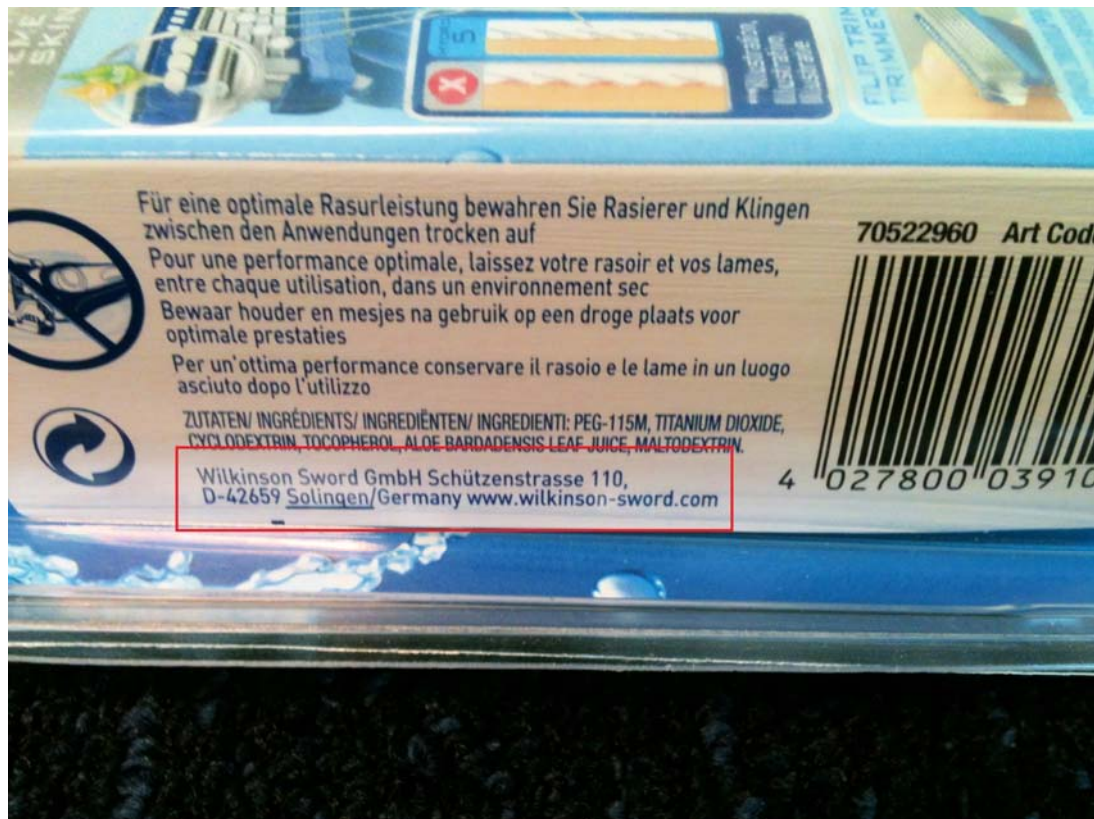
enkel tijdens het scheren' in beeld te brengen. Voorshands acht de voorzieningenrechter de opvallendheid van die zinsnede voldoende maar deze woorden qua inhoud nog altijd niet voldoende eenduidig gelet op de veroorzaakte misleiding. Duidelijker is het om op te nemen: "hydraterend effect enkel tijd tijdens het scheren" of "hydraterend effect treedt enkel tijdens het scheren op" door welke zinsneden voldoende tot uitdrukking wordt gebracht dat het geclaimde hydraterende effect beperkt is tot tijdens het scheren. Ook op de verpakking van het scheersysteem en op de navulverpakking dient een disclaimer te worden opgenomen van deze strekking en dezelfde opvallendheid teneinde het enkel kortdurende effect (tijdens het scheren) aan de consument duidelijk te maken.

4.13. Gillette heeft nog als bezwaar tegen een disclaimer naar voren gebracht dat Wilkinson de claim reeds gedurende een lange periode zonder disclaimer heeft gebruikt waardoor de schadelijke werking van de misleiding zich blijft voordoen. Voor zover Gillette bedoelt te stellen dat Wilkinson ook na aanpassing van haar reclame zou profiteren van de onrechtmatige uiting in de voorafgaande periode, is zonder nadere toelichting die ontbreekt niet aannemelijk dat dit zich daadwerkelijk voortzet als er een duidelijke disclaimer als voormeld wordt gehanteerd waarmee tevens de misleiding uit het verleden wordt rechtgezet.

#### *Slotsom en proceskosten*

4.14. Wilkinson zal worden verboden een hydraterende werking te claimen zonder daarbij gebruik te maken van de disclaimer "hydraterend effect enkel tijdens het scheren" of "hydraterend effect treedt enkel tijdens het scheren op". Hiervoor is reeds aangegeven dat deze disclaimer voorts voldoende duidelijk en opvallend moet zijn, waaraan de disclaimer (indien qua inhoud derhalve enigszins aangepast) in de reclamefilm voldoet.

4.15. De vorderingen zijn, anders dan Wilkinson heeft aangevoerd, eveneens toewijsbaar ten opzichte van Wilkinson Sword. Op de verpakking staat (uitsluitend) Wilkinson Sword als verantwoordelijke fabrikant genoemd zoals blijkt uit de rood omkaderde tekst in onderstaande foto van de zijkant van de verpakking.



Daarbij is door Wilkinson erkend dat Wilkinson Sword de verpakkingen met daarop de gewraakte Nederlandse tekst levert aan Energizer Group in Nederland. Zo zij al niet (mede) verantwoordelijk voor de ongeoorloofde reclame zou moeten worden gehouden, dan gaat er minst genomen van Wilkinson Sword een dreiging van onrechtmatig handelen uit.

4.16. De gevorderde dwangsom zal worden opgelegd met dien verstande dat een door Wilkinson bepleite matiging van de dwangsom reëel wordt geacht als in het dictum te verwoorden. Verder acht de voorzieningenrechter thans maximering op EUR 2.000.000 op haar plaats.

4.17. Wilkinson heeft voorts aangevoerd dat zij een uitlooptermijn van twaalf weken nodig zou hebben om haar producten aan te passen en zes weken om het marketingmateriaal aan te passen. Gillette stelt daar tegenover dat wanneer nodig de aanpassingen veel sneller kunnen worden doorgevoerd. De voorzieningenrechter overweegt dat Wilkinson onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt waarom het zo lang zou moeten duren om haar producten en materiaal aan te passen. De voorzieningenrechter zal zodoende aansluiten bij de uitlooptermijn van het vorige kort geding, te weten twee weken.

4.18. Wilkinson wordt als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Gillette, bestaande uit EUR 816,- aan salaris advocaat conform het liquidatietarief, EUR 76,17 aan exploitkosten en EUR 575,-, griffierecht, totaal een bedrag van EUR 1.467,17.

---

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. verbiedt gedaagden met ingang van twee weken na betekening van dit vonnis een hydraterende werking te claimen ten aanzien van haar HYDRO scheersystemen, zoals in dit vonnis bedoeld, zonder daarbij een duidelijke en opvallende disclaimer op te nemen, die luidt: *“hydrataterend effect enkel tijdens het scheren”* of *“hydraterend effect treedt enkel tijdens het scheren op”*;

5.2. bepaalt dat de betreffende gedaagde bij overtreding van het hiervoor onder 5.1 opgenomen verboden een dwangsom zal verbeuren van EUR 5.000,- per gehele of gedeeltelijke overtreding of, naar keuze van eiseressen, van EUR 20.000,- per dag of gedeelte daarvan, een en ander tot een maximum van EUR 2.000.000,- is bereikt;

5.3. veroordeelt Wilkinson in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van Gillette geraamd op EUR 1.467,17;

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken op 20 maart 2012 in het bijzijn van de griffier.