



STICHTING RECLAME CODE

Datum:	4 juli 2011
Dossiernr:	2011/00484
Uitspraak:	Afwijzing
Product / dienst:	energie, Gas, water en elektra
Motivatie:	Vergelijkende reclame
Medium:	Audiovisuele Mediadiensten, Audiovisuele Mediadiensten

De bestreden reclame-uiting

Het betreft een televisiecommercial voor NLEnergie, waarin onder meer wordt gezegd:

“Bent u nog steeds klant bij NUON? Stap dan nu over naar de Nederlandse Energie Maatschappij en zet uw tarief voor vijf jaar vast. Bij gemiddeld gebruik bespaart u zo over vijf jaar meer dan € 600,-. Vergelijk de prijs maar op nederlandenergie.nl of bel 0800-4664”.

De klacht

Deze luidt, samengevat, als volgt.

Klager acht de reclame agressief en stigmatiserend omdat men NUON afschildert als enige leverancier die duurder is dan NLEnergie. Klager vindt deze reclame ‘niet kunnen’, afgezien van de vraag of NUON inderdaad duurder is.

Het verweer

De klacht wordt gemotiveerd besproken. Voor zover van belang voor de beslissing zal hierop in het oordeel nader worden ingegaan.

De mondelinge behandeling

Aan de hand van zijn pleitnota licht adverteerder zijn standpunten nader toe.

Het oordeel van de Commissie

1) Ter vergadering heeft adverteerder opgemerkt dat klager geen geadresseerde van de spotreclame is, nu hij in het buitenland woont. De Commissie overweegt dat dit feit niet in de weg staat aan het indienen van een klacht en aan een inhoudelijke beoordeling daarvan. Een ieder die meent dat een op een op de Nederlandse consument gerichte uiting in strijd is met de Nederlandse Reclame Code kan immers bij de Reclame Code Commissie een klacht indienen. Evenmin doet ter zake dat, naar adverteerder heeft gesteld, over de betreffende reclame geen klachten zijn ingediend door Nederlandse consumenten.

2) De Commissie stelt voorop dat het maken van vergelijkende reclame geoorloofd is, ook voor zover de vergelijking is gericht tot één specifieke concurrent, mits de reclame voldoet aan de eisen van artikel 13 van de Nederlandse Reclame Code. Het enkele feit dat adverteerder daarbij, zoals klager blijkbaar bedoelt, op scherpe toon verwijst naar een concurrent, brengt niet mee dat reeds op grond daarvan sprake is van agressieve reclame in de zin van de Nederlandse Reclame Code (NRC).

3) De Commissie vat klagers klacht voor het overige aldus op, dat hij de vergelijkende reclame ongeoorloofd acht omdat adverteerder zich daarin kleinerend uitlaat over de betreffende concurrent. De Commissie begrijpt dat klager in dit verband verwijst naar artikel 13 sub e NRC. De Commissie is evenwel van oordeel dat de onderhavige uiting niet van dien aard is, dat daarmee de grens van het toelaatbare wordt overschreden. Van kleinerend taalgebruik of het schaden van de goede naam van NUON is geen sprake. Het feit dat in de commercial een directe vergelijking op het punt van de prijs gemaakt wordt en deze onmiskenbaar in het nadeel van NUON uitvalt, leidt niet tot een ander oordeel. Het vergelijken op prijs is immers geoorloofd. Niet gesteld of gebleken is dat deze vergelijking onjuist, misleidend of anderszins in strijd met artikel 13 NRC is.

4) Op grond van het voorgaande dient de klacht te worden

afgewezen.

De beslissing

De Commissie wijst de klacht af.