



Citeerwijze: *CGR 10 september 2015, RB 2560; Advies AA15.053 (Gebruik onderzoek in vergelijkende reclame), m.n. Menno Heerma van Voss.*

Eerder RB-nummer: [RB 2547](#)

Duiding door: Menno Heerma van Voss

Betrokken bij de zaak: nee

Onderwerpen, trefwoorden, dossiers

- Geneesmiddelenreclame
- Onvolledige vergelijking. I.s.m. art. 5.2.2.8 onder h CGR
- Negatief advies m.b.t. reprint carrier met uitkomsten van vergelijkende onderzoek inzake twee geneesmiddelen.

Wat is nieuw, afwijkend of een voortzetting

<i>Nieuw</i>	Codecommissie maakt expliciet dat strenge eisen worden gesteld aan (de volledigheid van) vergelijkende geneesmiddelenreclame.
<i>afwijkend</i>	-
<i>voortzetting</i>	-

Wat is de juridische kern?

Is de vergelijking wetenschappelijk aantoonbaar juist en overeenkomstig de jongste stand van de wetenschap?
En is de vergelijking volledig?

Artikel 5.2.2.8 CGR inzake vergelijkende reclame bepaalt onder meer:

g. de vergelijking wetenschappelijk aantoonbaar juist is en overeenkomstig de jongste stand van de wetenschap;

h. de vergelijking volledig is ten aanzien van de werking, bijwerkingen, indicaties, contra-indicaties en andere relevante gegevens van de te vergelijken stoffen of geneesmiddelen, en – in het algemeen de omzichtigheid is betracht die zowel ten opzichte van de branchegenoten als ten opzichte van degene tot wie de reclame zich richt, geboden is.

De Codecommissie oordeelt dat aan het bepaalde onder g. is voldaan: “de publicatie inzake niet rechtstreeks vergelijkende observationele studie voldoet methodisch en statistisch aan de wetenschappelijk daaraan te stellen eisen”.

De Codecommissie oordeelt echter dat aan het bepaalde onder h. niet is voldaan:

- dit soort onderzoek zwakheden kent “waarmee bij kennisneming en gebruik van de resultaten rekening

dient te worden gehouden. Er dienen strenge eisen worden gesteld aan uitingen die het onderzoek ter promotie van een geneesmiddel gebruiken.”

en

- de publicatie /het onderzoek kan niet worden gebruikt omdat de vergelijking daarin niet volledig is. In het onderzoek zijn niet de (zeer ernstige) bijwerkingen onderzocht, “noch op de kortere, noch op de langere termijn, terwijl juist op de langere termijn zeer ernstige bijwerkingen zich kunnen manifesteren, en evenmin aandacht is geschonken aan de verdraagbaarheid van de vergeleken geneesmiddelen.”

Gerelateerde jurisprudentie

[CGR 19 september 2014, AA14.044](#)

Belangrijkste rechtsoverwegingen

r.o. 2.2.2.